



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 2^{ης} (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **10/2016**

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη της από 10-11-2015 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου με Α.Μ.20/2012, περί εργοταξιακής σήμανσης.

Στον Πύργο, σήμερα στις **25** του μηνός **Ιανουαρίου** του έτους **2016**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **17.30** μ.μ. το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λατσειου Δημοτικού Μεγάρου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 1958/21-1-2016 έγγραφη πρόσκληση του **Προέδρου του κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, που επιδόθηκε σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, *όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010)* και δημοσιεύθηκε νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **28** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Μεσσαλάς Δημήτριος – <i>Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου</i>	1.Ανδριόλας Γεώργιος
2. Σκαρτσιάρης Ανδρέας	2. Γκατζόπουλος Αθανάσιος
3. Αγγελakoπούλου Ανδριάνα	3.Σταθόπουλος Παναγιώτης
4. Γεωργόπουλος Σωτήριος	4.Βαρελάς Ιωάννης – <i>Αντιπρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου</i>
5. Κόλβερη Ιωάννα	5.Παναγόπουλος Ιωάννης
6. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	
7. Βλαχαντώνης Νικόλαος	

8. Λιατσής Δημήτριος	
9. Μπέλιτσος Διονύσιος	
10. Γεράνιος Κων/νος	
11. Ζουμπάκης Αυγερινός	
12. Τσίμπρης Νικόλαος	
13. Λουμιώτης Νικόλαος	
14. Εξαρχόπουλος Παναγιώτης	
15. Σεϊντής Βασίλειος	
16. Κανελλόπουλος Θεόδωρος	
17. Ασημακόπουλος Αναστάσιος	
18. Αντωνακόπουλος Παναγιώτης – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»</i>	
19. Παναγόπουλος Βασίλειος	
20. Καραμπέλας Αντώνιος – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος –Έργο Πολιτών»</i>	
21. Δημουλιάς Λεωνίδας	
22. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»</i>	
23. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη - <i>Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου</i>	
24. Κόρδας Θεόδωρος	
25. Καλάκου Θεοδώρα - <i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανοιχτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»</i>	
26. Αθανάσουλας Χρήστος	
27. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος - <i>Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»</i>	
28. Γιάνναρος Χρήστος - <i>Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση Δήμου Πύργου»</i>	

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

Ακολουθώς ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 7.1 θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **Αποδοχή ή μη της από 10-11-2015 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου με Α.Μ.20/2012, περί εργοταξιακής σήμανσης.**

Συγκεκριμένα θέτω υπ' όψιν του Σώματος την αριθμ. 38015/30-12-2015 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος, η οποία αναγράφει τα εξής:

[Σας διαβιβάζουμε την ένσταση του παραπάνω έργου, που στρέφεται κατά του 2ου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ) και του 2ου Πρωτοκόλλου Κανονισμού Τιμών Μονάδας Νέων Εργασιών (ΠΚΤΜΝΕ) που θεωρήθηκαν από την υπηρεσία στις 06-11-2015 και σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

A. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ :

- Προϋπολογισμός μελέτης	: 898.230,78 € με ΦΠΑ
- ημερομηνία συμφωνητικού	: 14/08/2013
- συμβατικό ποσό	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- έκπτωση	: 8,40 %
- επιβλέποντες	: Βαμβακάς Τ.-Γούργουρα Σ.
- έναρξη προθεσμίας έργου	: 14/08/2013
- λήξη >> >>	: 14/08/2014
- 1 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 31/12/2014
- 2 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 31/12/2014
- 3 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 30/09/2015
- 4 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 30/12/2015
- ποσό 1 ^{ου} Α.Π.Ε.	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- ποσό 2 ^{ου} Α.Π.Ε.	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- δαπάνη ως την 10η Πιστοποίηση	: 502.751,72 € με ΦΠΑ

B. ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Στην προκείμενη περίπτωση έχουν ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 17 του ΠΔ.171/87 (εκτελεστικού διατάγματος του νόμου για την εκτέλεση δημοσίων έργων για τα αποφαινόμενα όργανα Ο.Τ.Α. α' βαθμού) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση, μέσα σε δεκαπέντε μέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή) η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- Η παρούσα εργολαβία αφορά στις εκτελούμενες εργασίες ανάπλασης στις οδούς Χαριλάου και Υψηλάντους. Το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο ενταγμένο στο ΕΣΠΑ.
- Μετά την από 02/04/2013 διεξαχθείσα δημοπρασία και τις σχετικές διοικητικές διαδικασίες υπογράφηκε στις 14/08/2013 η σύμβαση της εργολαβίας και ξεκίνησαν οι εργασίες εκτέλεσης του έργου.

Γ.1. Λόγω διαφοροποιήσεων στις ποσότητες και το είδος των εργασιών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση του έργου, δημιουργήθηκε η ανάγκη σύνταξης 2^{ου} ΑΠΕ και 2^{ου} ΠΚΤΜΝΕ. Σε συνεννόηση με τον ανάδοχο δόθηκε βαρύτητα στην άμεση αντιμετώπιση με τον ΑΠΕ αυτό, των εργασιών και νέων τιμών που δεν προβλέπονταν στον αρχικό προϋπολογισμό και είχαν ιδιαίτερο οικονομικό βάρος ώστε μετά την έγκρισή τους να μπορεί ο ανάδοχος να υποβάλει σχετικό λογαριασμό και να προωθηθεί η διαδικασία πληρωμής τους. Οι εργασίες αυτές αφορούσαν κύρια στις ποσότητες αποζημίωσης σκυροδέματος για κατασκευή ραμπών, πλέγματος σήμανσης υπόγειων δικτύων ΟΚΩ, καλύμματα από ελατό χυτοσιδηρό, προσαύξησης τιμής επισκευής φρεατίων, πρόσθετης τιμής αποζημίωσης αξίας πλάκας ΑΜΕΑ, μείωσης τιμής φρεατίου Φ1Ν και απόξεσης ασφαλτικού οδοστρώματος. Επίσης έγινε αντικατάσταση της τιμής της

καθαίρεσης του άοπλου σκυροδέματος μετά την 65457/2945/29.05.14 απόφαση ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί μερικής αποδοχής αίτησης θεραπείας του αναδόχου.

- Ο 2^{ος} ΑΠΕ και το 2^ο ΠΚΤΜΝΕ διαβιβάστηκαν στην διαχειριστική αρχή του ΕΣΠΑ στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας όπου λήφθηκε θετική προέγκριση και στο αρμόδιο τεχνικό συμβούλιο της ΠΕ Ηλείας όπου λήφθηκε η θετική του γνωμοδότηση.
- Ο ανάδοχος υπέγραψε τον ΑΠΕ και το ΠΚΤΜΝΕ με επιφύλαξη και στις 10-11-2015 υπέβαλε ένσταση (η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 38015) κατά της παραπάνω ενέργειας της υπηρεσίας.
- Το Δημοτικό Συμβούλιο με την με αριθμό 336/26.11.2015 απόφαση του (έπειτα από την με αριθμό 3332/26.11.2015 εισήγηση της υπηρεσίας) ενέκρινε τον 2^ο ΑΠΕ και το 2^ο ΠΚΤΜΝΕ.
- Ο ανάδοχος με την από 10-11-2015 ζητά να αποζημιωθεί με το ποσό των 3.799,69 € με το ΦΠΑ για την εργοταξιακή σήμανση και τους φανούς επισήμανσης κινδύνου που εφάρμοσε κατά την κατασκευή του έργου.

Δ. ΑΠΟΦΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Με την ένσταση του, που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, ο ανάδοχος στρέφεται κατά της προαναφερόμενης πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και συγκεκριμένα κατά του 2^{ου} ΑΠΕ και του 2^{ου} ΠΚΤΜΝΕ και ζητά να αποζημιωθεί με το ποσό των 3.799,69 € με το ΦΠΑ για την εργοταξιακή σήμανση και τους φανούς επισήμανσης κινδύνου που εφάρμοσε κατά την κατασκευή του έργου.

Σχετικά με τα αναγραφόμενα της ένστασης του αναδόχου αναφέρουμε τα εξής:

Δ.1 Σύμφωνα με τους γενικούς όρους του τιμολογίου της μελέτης και συγκεκριμένα με την παράγραφο 1.14 (2) στις τιμές των άρθρων συμπεριλαμβάνονται οι δαπάνες λήψης μέτρων για την ομαλή και ασφαλή διακίνηση πεζών και οχημάτων στις θέσεις εκτέλεσης των εργασιών, όπως ενδεικτικά: «Οι δαπάνες λήψης προστατευτικών μέτρων για την απρόσκοπτη και ασφαλή κυκλοφορία πεζών και οχημάτων στην περίμετρο των χώρων εκτέλεσης των εργασιών, όπου απαιτείται, ήτοι για την περίφραξη των ορυγμάτων και γενικά των χώρων εκτέλεσης εργασιών, την ενημέρωση του κοινού, την σήμανση και φωτεινή σηματοδότηση του εργοταξιακού χώρου (πλην εκείνης που προκύπτει από μελέτη σήμανσης και τιμολογείται ιδιαίτερος), την προσωρινή διευθέτηση και αποκατάσταση της κυκλοφορίας κλπ. καθώς και οι δαπάνες για την απομάκρυνση των παραπάνω προσωρινών κατασκευών και σήμανσης μετά την περαίωση των εργασιών και την πλήρη αποκατάσταση της αρχικής σήμανσης». Κατά συνέπεια ο Ανάδοχος δε δικαιούται επιπλέον αποζημίωση για την για την εργοταξιακή σήμανση και τους φανούς επισήμανσης κινδύνου

Δ.2 Η Υπηρεσία μας στη σύνταξη των τευχών δημοπράτησης του έργου δεν είχε συμπεριλάβει μελέτη σήμανσης και ο ανάδοχος κατά την δημοπράτηση του έργου το είχε λάβει υπόψη του κατά την υποβολή της προσφοράς του. Επίσης δεν προσκομίστηκε στην Υπηρεσία μας από τον Ανάδοχο για έγκριση καμία σχετική μελέτη.

Ε. Κατόπιν των παραπάνω αναφερομένων **η υπηρεσία μας εισηγείται την απόρριψη** (όπως αναγράφεται αναλυτικά παραπάνω) της από 10/11/2015 ένστασης που υπέβαλε ο ανάδοχος του έργου.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο και την Πρόεδρο της Δ.Κ. Πύργου ν' αποφασίσουν επί του θέματος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου

λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 3852/10
- Τις διατάξεις του ΠΔ 171/87 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 7 του Π.Δ 186/96, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης και σύμφωνα με τις οποίες ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση μέσα σε δεκαπέντε ημέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη αρχή, η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης. Αν ο ανάδοχος διαφωνεί προς την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής ή περάσουν δύο μήνες χωρίς να έχει ληφθεί σχετική απόφαση, μπορεί να ασκήσει αίτηση θεραπείας προς τον Γ.Γ της Περιφέρειας, ο οποίος αποφαινεται μετά τη γνώμη του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων....
- την από 10-11-2015 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου με αριθμ. μελ. 20/2012 του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου,
- την αριθμ. 38015/30-12-2015 έγγραφη εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία αναλυτικά καταγράφεται στα πρακτικά της συνεδρίασης

Κατά πλειοψηφία α π ο φ α σ ί ζ ε ι

Απορρίπτει την από 10-11-2015 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου της με αριθμ. 20/2012 μελέτης του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου αποδεχόμενο τις απόψεις της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του δήμου όπως αυτές εκτέθηκαν στην υπ' αριθ. 38015/30-12-2015 εισήγησή της και αναλυτικά καταγράφονται στο σκεπτικό μέρους της παρούσας απόφασης.

- Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Α. Καράμπελας και Α. Δημουλιάς, κατά την ψηφοφορία του θέματος, δήλωσαν λευκό.
- Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Ι. Κόλβερη, Π. Αθανασόπουλος, Ν. Βλαχαντώνης Δ. Λιατσής, Θ. Κανελλόπουλος, Α. Ασημακόπουλος, Ι. Αργυρόπουλος του Παναγιώτη και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου, είχαν αποχωρήσει από τη συνεδρίαση πριν ο Πρόεδρος θέσει το θέμα προς συζήτηση και έγκριση.

- Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 10/2016.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**Ακριβές Απόσπασμα
εκ των πρακτικών του Δ.Σ.
Πύργος 23-2-2015
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ