



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ  
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ  
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

### Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 11<sup>ης</sup> (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **139/2018**

**ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη της από 20-3-2018 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή πόλης» Δήμου Πύργου με Α.Μ. 20/2012, που στρέφεται κατά του υπ' αριθμ. 4388/9-3-2018 εγγράφου – ειδική διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008**

Στον Πύργο, σήμερα στις **11** του μηνός **Απριλίου** του έτους **2018**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **18.30 μ.μ.** το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λάτσειου Δημοτικού Μεγάρου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 8854/5-4-2018 έγγραφη πρόσκληση του **Προέδρου του κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, που επιδόθηκε σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α' 87/7-6-2010) και δημοσιεύθηκε νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **28** ήτοι:

<b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>	<b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>
1. Μεσσαλάς Δημήτριος – Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου	1. Ανδριόλας Γεώργιος
2. Σκαρτσιάρης Ανδρέας	2. Βλαχαντώνης Νικόλαος
3. Αγγελακοπούλου Ανδριάννα	3. Λιατσής Δημήτριος
4. Γεωργόπουλος Σωτήριος	4. Γκατζόπουλος Αθανάσιος
5. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	5. Εξαρχόπουλος Παναγιώτης, οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και νόμιμα κλήθηκαν
6. Μπέλτσος Διονύσιος	

7. Γεράνιος Κων/νος	
8. Ζουμπάκης Αυγερινός	
9. Τσίμπρης Νικόλαος	
10. Λουμιώτης Νικόλαος	
11. Σεϊντής Βασίλειος	
12. Κανελλόπουλος Θεόδωρος	
13. Ασημακόπουλος Αναστάσιος	
14. Μπόμπορης Παναγιώτης	
15. Αβραμόπουλος Δημήτριος	
16. Αντωνακόπουλος Παναγιώτης – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»</i>	
17. Βαρελάς Ιωάννης – <i>Αντιπρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου</i>	
18. Καράμπελας Αντώνιος – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος –Έργο Πολιτών»</i>	
19. Παναγόπουλος Ιωάννης	
20. Δημουλιάς Λεωνίδα	
21. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»</i>	
22. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη- <i>Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου</i>	
23. Κόρδας Θεόδωρος	
24. Παναγούλης Αθανάσιος - <i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανοιχτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»</i>	
25. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος - <i>Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»</i>	
26. Βαγγελάτου Χρυσανγή – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση δήμου Πύργου»</i>	
27. Παναγόπουλος Βασίλειος – <i>Ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος</i>	
28. Αθανάσουλας Χρήστος – <i>Ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος</i>	

Επίσης για το συγκεκριμένο θέμα με την υπ' αριθμόν 8854/5-4-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, προσκλήθηκε στη συνεδρίαση και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου κα Κριτσάρη Θεοδώρα, η οποία δεν προσήλθε αν και νόμιμα κλήθηκε.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

-----

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 10<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **Αποδοχή ή μη της από 20-3-2018 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή πόλης» Δήμου Πύργου με Α.Μ.**

**20/2012, που στρέφεται κατά του υπ' αριθμ. 4388/9-3-2018 εγγράφου – ειδική διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008.**

Συγκεκριμένα παρουσιάσθηκε στο σώμα η υπ' αριθμόν 7257/4-4-2018 έγγραφη εισήγηση της υπηρεσίας, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

[.....Σας διαβιβάζουμε την από 20-3-2018 ένσταση της ΔΟΜΗΛ ΟΕ (αρ. πρωτ. 7257/20-3-2018), αναδόχου του παραπάνω έργου, που στρέφεται κατά του υπ' αρ. 4388/9-3-2018 εγγράφου – Ειδική Διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008 της υπηρεσίας μας.

#### **A. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ :**

- Προϋπολογισμός μελέτης	: 898.230,78 € με ΦΠΑ
- ημερομηνία συμφωνητικού	: 14/08/2013
- συμβατικό ποσό	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- έκπτωση	: 8,40 %
- επιβλέποντες	: Βαμβακάς Αν..-Γούργουρα Σ.
- έναρξη προθεσμίας έργου	: 14/08/2013
- λήξη >> >>	: 14/08/2014
- Τελική παράταση προθεσμίας έργου	: 01/06/2017
- Περαιώση έργου	: 30/05/2017
- ποσό 3 <sup>ου</sup> Α.Π.Ε.	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- δαπάνη ως την 14η Πιστοποίηση	: 735.004,50 € με ΦΠΑ

#### **B. ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

Στην προκείμενη περίπτωση έχουν ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 17 του ΠΔ.171/87 (εκτελεστικού διατάγματος του νόμου για την εκτέλεση δημοσίων έργων για τα αποφαινόμενα όργανα Ο.Τ.Α. α' βαθμού) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση, μέσα σε δεκαπέντε μέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή) η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

#### **Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

- Η παρούσα εργολαβία αφορά στις εκτελούμενες εργασίες ανάπλασης στις οδούς Χαριλάου και Υψηλάντου. Το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο ενταγμένο στο ΕΣΠΑ.
- Μετά την από 02/04/2013 διεξαχθείσα δημοπρασία και τις σχετικές διοικητικές διαδικασίες υπογράφηκε στις 14/08/2013 η σύμβαση της εργολαβίας και ξεκίνησαν οι εργασίες εκτέλεσης του έργου.

**Γ.1.** Σε συνέχεια της εξέλιξης των διαδικασιών ολοκλήρωσης του έργου, η υπηρεσία απέστειλε στον ανάδοχο την υπ' αρ. 34056/20-10-2015 ειδική πρόσκληση που αφορούσε στην ανακατασκευή του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου. Τα ελαττώματα που παρουσιάζει το οδόστρωμα της οδού, διαπιστώθηκαν και από την αυτοψία και έκθεση με αριθμό Τ.Α.05315-384717.02.01.14 του Ειδικού Συμβούλου Ποιοτικού Ελέγχου (ΕΣΠΕΛ). Η ειδική πρόσκληση παραδόθηκε στον ανάδοχο στις 29-10-2015 (αποδεικτικό επίδοσης). Επίσης, η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης της Ε.Π. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με το υπ. αρ. 4808/9-

10-2015 έγγραφό της μας επισημαίνει τους κινδύνους απένταξης του έργου, λόγω της μη εφαρμογής του τιμολογίου της μελέτης και της σωστής κατασκευής του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου, το οποίο και το διαπίστωσε σε αυτοψία των υπαλλήλων της στις 7-10-2015. Στο ίδιο έγγραφο αναφέρει ότι επιβάλλεται η ανακατασκευή των κυβόλιθων και η εφαρμογή του άρθρου του εγκεκριμένου τιμολογίου.

- Ο ανάδοχος στις 6/11/2015 υπέβαλε αίτηση – παρατηρήσεις σχετικά με την υπ' αρ. 34056/20-10-2015 ειδική πρόσκληση, τις οποίες και η υπηρεσία μας σιωπηρά δεν αποδέχθηκε.
- Στη συνέχεια, ο ανάδοχος, εντός του χρονικού ορίου που είχε ορισθεί από την ειδική πρόσκληση, κατέθεσε την από 30/11/15 αίτηση στην οποία αναφέρει ότι θα προβεί στην ανακατασκευή του οδοστρώματος της οδού και μεταξύ άλλων ζητά να αποζημιωθεί για την εργασία αυτή.
- Η υπηρεσία μας δεχόμενη την πρόθεση του αναδόχου να προχωρήσει στην ανακατασκευή της οδού, δεν προχώρησε τις διαδικασίες έκπτωσής του, για την εξασφάλιση της ολοκλήρωσης του έργου και της αξιοποίησης των κονδυλίων του ΕΣΠΑ. Στα πλαίσια αυτά, η υπηρεσία επίσης, εισηγήθηκε την παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου έως 30-12-15, η οποία και εγκρίθηκε από το Δημοτικό σας Συμβούλιο με την υπ' αρ. 336/2015 απόφαση (ΑΔΑ: 64ΚΞΩ17-Δ7Γ).
- Σε απάντηση της από 7/12/2015 αίτησης του αναδόχου, η υπηρεσία μας έδωσε εντολή (υπ. αρ. 41153/14-12-15 έγγραφο) για τον άμεσο αποκλεισμό της κυκλοφορίας στην οδό Χαριλάου, την ενημέρωση από τον ανάδοχο των παρά την οδό επιχειρήσεων και την άμεση έναρξη των εργασιών επισκευής – ανακατασκευής του οδοστρώματος της οδού. Το εν λόγω έγγραφο κοινοποιήθηκε στην αρμόδια Αστυνομική Αρχή για ενημέρωση.
- Ο ανάδοχος κατέθεσε εκ νέου αίτηση παράτασης προθεσμίας για την εκδίκαση των προσφυγών – αιτήσεων θεραπείας που έχει καταθέσει. Η υπηρεσία μας δεδομένου του ότι το φυσικό αντικείμενο του έργου έχει τελειώσει και δεδομένου ότι έχει παρέλθει εύλογο χρονικό διάστημα στο οποίο θα μπορούσε ο ανάδοχος να έχει αποκαταστήσει – ανακατασκευάσει το οδόστρωμα της οδού Χαριλάου, εισηγείται αρνητικά στο αίτημά του, με το υπ' αρ. 41602/15/15-1-16 προς την αρμόδια Διαχειριστική Αρχή, για γνωμοδότηση, ώστε το αίτημα να προωθηθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο για την έκδοση σχετικής απόφασης.
- Η υπηρεσία με το υπ' αρ. 40423/15/15-1-16 έγγραφό της, σε συνέχεια της από 30/11/15 αίτησης του αναδόχου και μετά από τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, ζητά εκ νέου την ανακατασκευή της οδού. Σε συνέχεια και μετά την υπ' αρ. 89/18-1-16 αναφορά επιβλεπόντων μηχανικών υπολειπομένων εργασιών του έργου, εκδίδονται η υπ' αρ. 1841/18-1-16 διαταγή του άρθρου 71 και η υπ' αρ. 1484/18-1-16 ειδική διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008.
- Κατά του υπ' αρ. 1484/18-1-16 εγγράφου της υπηρεσίας μας, ο ανάδοχος υπέβαλε την από 26-1-16 ένσταση, την οποία και αποστείλαμε προς το Δημοτικό σας Συμβούλιο, συνοδευόμενη από εισήγηση της υπηρεσίας μας. Για το θέμα αυτό εκδόθηκε η υπ' αρ. 93/2016 απόφαση ΔΣ, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του αναδόχου.
- Στη συνέχεια ο ανάδοχος υπέβαλλε την από 4/10/2016 αίτηση θεραπείας κατά των υπ' αρ. 93/2016 και 94/2016 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Πύργου (η υπ' αρ. 94/2016 αφορά σε απόφαση ΔΣ με την οποία απορρίφθηκε εταιρά ταυτόχρονη ένσταση του αναδόχου) και εκδόθηκε η υπ' αρ. 231740/20.12.2016 Απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία απορρίφθηκε.
- Η υπηρεσία μας με το υπ' αρ. 25221/2-12-2016 έγγραφο – ειδική πρόσκληση του άρθρου 61 του Ν.3669/2008, κάλεσε τον ανάδοχο εντός καθορισμένης προθεσμίας να εκτελέσει τις

αναφερόμενες σε αυτό εργασίες. Ο ανάδοχος, στις 7-12-2016 κατέθεσε ένσταση κατά της ειδικής πρόσκλησης, την οποία και αποστείλαμε προς το Δημοτικό σας Συμβούλιο, συνοδευόμενη από εισήγηση της υπηρεσίας μας. Για το θέμα αυτό εκδόθηκε η υπ' αρ. 16/2017 απόφαση ΔΣ, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του αναδόχου.

- Ο ανάδοχος στη συνέχεια, με την από 28-12-2016 αίτησή του, γνωρίζει στην υπηρεσία μας ότι θα προβεί στην οργάνωση του εργοταξίου του για την ανακατασκευή του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου, στις 2 & 3 Ιανουαρίου 2017. Η αίτηση καθώς και οι ημερομηνίες που αναφέρονται σε αυτή, είναι όλες εκτός της οριζόμενης προθεσμίας από την ειδική πρόσκληση.
- Η υπηρεσία μας, μετά την παρέλευση της οριζόμενης προθεσμίας από την ειδική πρόσκληση και χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι οριζόμενες σε αυτή εργασίες (αν και ο ανάδοχος είχε ξεκινήσει εργασίες στο έργο), προχώρησε με το υπ' αρ. πρωτ. 37873/16/11-1-2017 έγγραφο – απόφαση, στην έκπτωση της αναδόχου εταιρείας από την εργολαβία του έργου. Την απόφαση έκπτωσης, ο ανάδοχος την παράλαβε στις 12-1-2017.
- Ο ανάδοχος προχώρησε στις 26-1-2017 στην κατάθεση ένστασης κατά του υπ' αρ. 37873/16/11-1-2017 εγγράφου της υπηρεσίας μας, με το οποίο η εργοληπτική επιχείρηση ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. κηρύσσεται έκπτωτη στο έργο «Πράσινη Διαδρομή Πόλης», για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό. Συνεχίζοντας την ανακατασκευή της οδού Χαριλάου, ο ανάδοχος με την από 28-2-2017 αίτησή του, ενημερώνει την υπηρεσία μας για την ολοκλήρωση των εργασιών ανακατασκευής του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου, το οποίο και διαπιστώνεται από αυτοψία και την από 10-3-2017 αναφορά του επιβλέποντα του έργου. Η υπηρεσία μας απέστειλε προς το Δημοτικό Συμβούλιο την ένσταση, με το υπ' αρ. πρωτ. 2119/14-3-2017 έγγραφο – εισήγησή της. Για το θέμα αυτό εκδόθηκε η υπ' αρ. 152/2017 απόφαση ΔΣ, με την οποία έγινε δεκτή η ένσταση του αναδόχου και εγκρίθηκε η μη οριστικοποίηση της έκπτωσης του αναδόχου. Ταυτόχρονα με την ίδια απόφαση, δόθηκε παράταση προθεσμίας περαίωσης του έργου για την τακτοποίηση του φακέλου και την έκδοση βεβαίωσης περαίωσης του έργου, λόγω του ότι το φυσικό αντικείμενο αυτού είχε ολοκληρωθεί. Η βεβαίωση περαίωσης εκδόθηκε στις 30-5-2017.
- Στις 24-3-2017 και μετά από αίτημα του αναδόχου, η υπηρεσία προχώρησε στη διοικητική παραλαβή προς χρήση του έργου, με το υπ' αρ. 5224/24-3-2017 Πρωτόκολλο Διοικητικής Παραλαβής Έργου, το οποίο ο ανάδοχος το υπέγραψε με επιφύλαξη όσον αφορά στις αναγραφόμενες σε αυτό, παρατηρήσεις. Επισημαίνουμε ότι το Πρωτόκολλο Διοικητικής Παραλαβής Έργου, δεν αναπληρώνει τη διενέργεια των διαδικασιών για την Προσωρινή και την Οριστική Παραλαβή του Έργου, οι οποίες και θα πραγματοποιηθούν εν καιρώ, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί δημοσίων έργων.
- Στις 3-4-2017, ο ανάδοχος υπέβαλε ένσταση κατά του Πρωτοκόλλου Διοικητικής Παραλαβής, την οποία και αποστείλαμε προς το Δημοτικό σας Συμβούλιο, συνοδευόμενη από εισήγηση της υπηρεσίας μας. Για το θέμα αυτό εκδόθηκε η υπ' αρ. 153/2017 απόφαση ΔΣ, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του αναδόχου.
- Στη συνέχεια ο ανάδοχος υπέβαλλε την από 23/10/2017 αίτηση θεραπείας κατά της υπ' αρ. 153/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Πύργου και εκδόθηκε η υπ' αρ. 321097/27.12.2017 Απόφαση Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι «.....το Πρωτόκολλο Διοικητικής Παραλαβής προς χρήση, δεν αποτελεί πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και δεν υπόκειται στη διαδικασία αντιρρήσεων εκ μέρους του εργολάβου με την ενδικοφανή διαδικασία.».
- Στη συνέχεια η υπηρεσία μας, με δεδομένο την εικόνα που παρουσίαζε το έργο και τα αναφερόμενα στο Πρωτόκολλο Διοικητικής Παραλαβής προς χρήση, με το υπ' αρ. πρωτ.

4388/9-3-2018 έγγραφο – ειδική διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008, κάλεσε τον ανάδοχο εντός καθορισμένης προθεσμίας να εκτελέσει τις αναφερόμενες σε αυτό εργασίες.

- Ο ανάδοχος, στις 20-3-2018 κατέθεσε ένσταση κατά του υπ' αρ. πρωτ. 4388/9-3-2018 εγγράφου – Ειδική Διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008 της υπηρεσίας μας.

#### **Δ. ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ**

Με την ένσταση του, που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, ο ανάδοχος στρέφεται κατά του υπ' αρ. 4388/9-3-2018 εγγράφου – Ειδική Διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008.

Στην ένσταση, ο ανάδοχος αναφέρεται και εκφράζει τις απόψεις του κατά των παρατηρήσεων που αναγράφονται σε αυτό.

Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην ένσταση του αναδόχου, αναφέρουμε τα εξής:

- Δ.1.** Όσον αφορά στις έγγραφες υπομνήσεις του αναδόχου προς την υπηρεσία μας, σας γνωρίζουμε ότι η υπηρεσία μας σε απάντηση των πολλαπλών εγγράφων υπομνήσεων του αναδόχου σχετικά με τους χώρους πρασίνου του έργου, απέστειλε το υπ. αρ. πρωτ. 32207/8-12-2016 έγγραφο, σύμφωνα με το οποίο ο ανάδοχος είναι υπεύθυνος για τη συντήρηση όλου του έργου, έως και την οριστική παραλαβή αυτού. Επίσης, με το ίδιο έγγραφο (αλλά και με προγενέστερα αυτού έγγραφα) προτρέπεται η συνεννόηση – συνεργασία του αναδόχου με τις αρμόδιες υπηρεσίες Πρασίνου και ΔΕΥΑΠ για την συντήρηση του χώρου πρασίνου και γενικότερα του έργου, σε επίπεδο που να διασφαλίζει την απρόσκοπτη χρήση – λειτουργία του έργου, την προστασία των διερχόμενων πολιτών και οχημάτων και γενικότερα τη διασφάλιση της ικανοποιητικής εμφάνισης και λειτουργικότητας του έργου. Σας επισημαίνουμε ότι το ίδιο προτείνεται και στο υπ' αρ. 5224/24-3-2017 Πρωτόκολλο Διοικητικής Παραλαβής προς χρήση, το οποίο ο ανάδοχος υπέγραψε με επιφύλαξη. Σε μεταγενέστερες έγγραφες υπομνήσεις του αναδόχου σχετικές με το ίδιο θέμα, η υπηρεσία μας δεν προχώρησε σε έγγραφη απάντηση, ήτοι τεκμαίρεται η σιωπηρή άρνηση της υπηρεσίας μας στα αιτήματα του αναδόχου.
- Δ.2.** Όσον αφορά στα αναφερόμενα στην ένσταση, σχετικά με βλάβες στο έργο, τη συντήρηση του έργου και τις εργασίες συντήρησης και καθαρισμού του πρασίνου που αποτελεί τμήμα της εργολαβίας, σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/2008 και ειδικότερα τα άρθρα 37, 58 και 74 αυτού, καθώς και την Ειδική και Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων του έργου, ο ανάδοχος είναι υπεύθυνος για τη συντήρηση του έργου, μέχρι και την ολοκλήρωση των διαδικασιών της οριστικής παραλαβής αυτού. Αυτό η υπηρεσία μας το έχει γνωστοποιήσει στον ανάδοχο και με την ανωτέρω προγενέστερη αλληλογραφία, απαντώντας σε σχετικές αιτήσεις του.

**Η υπηρεσία μας εισηγεί την απόρριψη** (όπως αναγράφεται αναλυτικά παραπάνω) της από 20/3/2018 ένστασης που υπέβαλε ο ανάδοχος του έργου.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο ν' αποφασίσουν επί του θέματος.

#### **Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου**

λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/10
- Τις διατάξεις του ΠΔ 171/87 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 7 του Π.Δ 186/96, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης και σύμφωνα με τις οποίες ο ανάδοχος δικαιούται να

υποβάλλει ένσταση μέσα σε δεκαπέντε ημέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή), η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

- Την υπ' αριθμόν 7257/20-3-2018 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου της με αριθμ. 20/2012 μελέτης του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου, η οποία συνοδεύει την παρούσα απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της,
- Την αριθμόν 7257/4-4-2018 έγγραφη εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, μετά από διαλογική συζήτηση,

### **Κατά πλειοψηφία α π ο φ α σ ί ζ ε ι**

Απορρίπτει την από 20-3-2018 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου της με αριθμ. 20/2012 μελέτης του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου αποδεχόμενο τις απόψεις της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του δήμου όπως αυτές εκτέθηκαν στην υπ' αριθμόν 7257/4-4-2018 εισήγησή της και αναλυτικά καταγράφονται στο σκεπτικό μέρος της παρούσας απόφασης.

- Μειοψηφούντος του Δημοτικού Συμβούλου κ. Λ. Δημουλιά, ο οποίος δήλωσε να γίνει δεκτή η ένσταση.
  - Ο Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου» κ. Χ. Μιχαλακόπουλος κατά την ψηφοφορία του θέματος, δήλωσε: «Για να ψηφίσω το θέμα ζητάω νομική υποστήριξη. Ψηφίζω λευκό».
- ❖ Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Δ. Μπέλτσος, Κ. Γεράνιος, Δ. Αβραμόπουλος, Α. Καραμπέλας, Ι. Παναγόπουλος, Ι. Αργυρόπουλος του Γεωργίου, Ι. Αργυρόπουλος του Παναγιώτη, Θ. Κόρδας, Χ. Βαγγελάτου, Α. Παναγούλης, Χ. Αθανάσουλαι και Β. Παναγόπουλος, απουσίαζαν από τη συνεδρίαση όταν τέθηκε από τον Πρόεδρο το θέμα προς συζήτηση και έγκριση.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 139/2018.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ακριβές Απόσπασμα  
εκ των πρακτικών του Δ.Σ.  
Πύργος 26 – 4 - 2018  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ**