



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 14^{ης} (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **153/2018**

ΘΕΜΑ: Εξέταση της υπ' αριθμ. 8309/30-3-2018 αίτησης συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς, κατόπιν της υπ' αριθμ. 151/2018 απόφασης – εισήγησης της Οικονομικής Επιτροπής

Στον Πύργο, σήμερα στις **07** του μηνός **Μαΐου** του έτους **2018**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **17.30 μ.μ.** το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λάτσειου Δημοτικού Μεγάρου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 11060/3-5-2018 έγγραφη πρόσκληση του **Προέδρου του κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, που επιδόθηκε σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010) και δημοσιεύθηκε νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **23** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Μεσσαλάς Δημήτριος – Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου	1. Ανδριόλας Γεώργιος
2. Σκαρτσιάρης Ανδρέας	2. Βλαχαντώνης Νικόλαος
3. Αγγελακοπούλου Ανδριάννα	3. Λιατσής Δημήτριος
4. Γεωργόπουλος Σωτήριος	4. Τσίμπρης Νικόλαος

5. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	5. Γκατζόπουλος Αθανάσιος
6. Μπέλτσος Διονύσιος – προσήλθε στο 2 ^ο θέμα της Ημερήσιας Διάταξης	6. Εξαρχόπουλος Παναγιώτης
7. Γεράνιος Κων/νος	7. Ασημακόπουλος Αναστάσιος
8. Ζουμπάκης Αυγερινός	8. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος - Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»
9. Λουμιώτης Νικόλαος	9. Παναγόπουλος Βασίλειος – Ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος
10. Σεϊντής Βασίλειος	10. Αθανάσουλας Χρήστος – Ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος, οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και νόμιμα κλήθηκαν
11. Κανελλόπουλος Θεόδωρος	
12. Μπόμπορης Παναγιώτης	
13. Αβραμόπουλος Δημήτριος	
14. Αντωνακόπουλος Παναγιώτης – Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»	
15. Βαρελάς Ιωάννης – Αντιπρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου – προσήλθε στο 2.2 θέμα της Ημερήσιας Διάταξης	
16. Καράμπελας Αντώνιος – Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος –Έργο Πολιτών»	
17. Παναγόπουλος Ιωάννης	
18. Δημουλιάς Λεωνίδα	
19. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου – Επικεφαλής της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»	
20. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη- Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου	
21. Κόρδας Θεόδωρος – προσήλθε στο 1.3 θέμα της Ημερήσιας Διάταξης	
22. Παναγούλης Αθανάσιος - Επικεφαλής της παράταξης «Ανοιχτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»	
23. Βαγγελάτου Χρυσσαυγή – Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση δήμου Πύργου»	

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 1.3. θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **Εξέταση της υπ' αριθμ. 8309/30-3-2018 αίτησης συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς, κατόπιν της υπ' αριθμ. 151/2018 απόφασης – εισήγησης της Οικονομικής Επιτροπής.**

Συγκεκριμένα:

- Με την **40351/29-12-2017** αίτησή τους, οι κ.κ. Διονύσιος Β. Μαχαίρας, Θεόδωρος Β. Μαχαίρας, Βασίλειος Θ. Μαχαίρας, Ιωάννης Σπ. Διονυσόπουλος, Δημήτριος Σ. Κακκαλής, Δημήτριος Αλ. Καρανικολός και Γεώργιος Αθ. Καλαντζής, ζήτησαν συμβιβαστική επίλυση διαφοράς κατ'άρθρο 72 παρ.1δ' του Ν.3852/2010 δυνάμει της 307/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας.
- Με την **12/2018** (ΑΔΑ:Ω5ΤΠΩ17-ΩΒ6) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ανατέθηκε στο δικηγόρο ^{κο} Μετσοβίτη Ιωάννη η παροχή γνωμοδότησης σχετικά με την ανωτέρω αίτηση, ο οποίος εν συνεχεία υπέβαλε την 4429/23-2-18 γνωμοδότηση η οποία αναφέρει τα εξής;

[ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Ιωάννη Κωνσταντίνου Μετσοβίτη, δικηγόρου του ΔΣ Ηλείας (αμ 190), κατοίκου Πύργου Ηλείας (Κρεσταινίτου, 19)

ΠΡΟΣ

την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύργου

Μου ανατέθηκε με την υπ' αριθμόν 12/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου, να γνωμοδοτήσω επί της υπ' αριθμόν πρωτ. 40351/29-12-2017 αίτησης συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς των Διονυσίου Μαχαίρα κλπ με την οποία ζητούν τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς με το Δήμο Πύργου που απορρέει εκ της υπ' αριθμόν 307/2017 τελεσίδικης (όχι ωστόσο αμετάκλητης) απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου Ηλείας.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. ιδ, του Ν. 3852/2010, ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου : «...αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό."...».

Επειδή, όπως επισημαίνεται στο υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργού Εσωτερικών καθώς και στο υπ' αριθμόν Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του Ο.Τ.Α. εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα του αρμοδίου οργάνου.

Ωστόσο κατά την εξέταση των νομικών και πραγματικών προϋποθέσεων από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά θα προχωρήσει ο εξωδικαστικός συμβιβασμός, **θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στο διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ΟΤΑ καθώς η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατόν να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του ΟΤΑ

δεδομένου ότι σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος η δαπάνη του ΟΤΑ προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. **Συνεπώς σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του ΟΤΑ συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού κάτι που άλλωστε αποτελεί υποχρέωσή του σύμφωνα με το άρθρο 178 ΚΔΚ (3463/2006).**

Με βάση την άνω εγκύκλιο λοιπόν του Υπουργού Εσωτερικών προκύπτει το συμπέρασμα ότι σε όλες τις περιπτώσεις που γίνεται προσπάθεια συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς **πρέπει να εξετάζεται η πιθανή έκβαση της δίκης έτσι ώστε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού να αποβαίνει συμφέρον και για τον ΟΤΑ μακροπρόθεσμα.**

Την ίδια επιχειρηματολογία ακολουθεί και το Ελεγκτικό Συνέδριο καθόσον η επίτευξη συμβιβασμού δεν σημαίνει ότι η δαπάνη δε θα τύχει του ελέγχου του ΕΣ, είτε αυτός είναι προληπτικός είτε κατασταλτικός. Και το ΕΣ λοιπόν κατά τον έλεγχο της κανονικότητας και νομιμότητας της δαπάνης που έχει αναληφθεί κατόπιν συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς ερευνά «... αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας ... και στην απόφαση ... όσο και ως προς τα ουσιαστικά εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που **αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση..**» (βλ. Πράξεις ΕΣ 117/26-11-2002, 61/4-3-2008). Και το ΕΣ λοιπόν ελέγχει με άλλα λόγια αν η απαίτηση για την οποία επήλθε συμβιβασμός στηρίζεται στο νόμο και αν μπορεί να αποδειχθεί !

Από την άλλη μεριά ωστόσο σύμφωνα με το Ν. 3068/2002 θεσπίζεται η υποχρέωση συμμόρφωσης στις δικαστικές αποφάσεις. Ερώτημα ωστόσο τίθεται ως προς την ωριμότητα που πρέπει να έχει η δικαστική απόφαση για να παράγει υποχρέωση συμμόρφωσης, εάν δηλαδή πρέπει να είναι απλά τελεσίδικη, ή και να έχει καταστεί αμετάκλητη (να έχει δηλαδή επιδικαστεί και η αίτηση αναίρεσης).

Ειδικότερα, κατά το άρθρο 1 του ν. 3068/2002, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004 και με την παρ. 3 του άρθρου 4 Ε του ν. 3388/2005, το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει. Κατά το άρθρο 19 του α.ν. 1715/1951, το οποίο, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 41 παρ. 11 του ν. 2065/1992, διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 52 περ. 18 του ΕισΝΚΠολΔ, "1. Η ασκηθείσα υπό του Δημοσίου, του ταμείου εθνικού στόλου, του ταμείου εθνικής αμύνης και του παλαιού εκκλησιαστικού ταμείου αίτησις αναίρεσεως κατά τελεσιδίκου δικαστικής αποφάσεως, ως και η προς άσκησιν τοιαύτης προθεσμίας, αναστέλλει την κατά των νομικών τούτων προσώπων εκτέλεσιν της αποφάσεως και καθ' ας έτι περιπτώσεις θα επετρέπετο αύτη. 2. Η εκτέλεση αποφάσεων διοικητικών δικαστηρίων επί διοικητικών διαφορών ουσίας κατά των νομικών αυτών προσώπων, που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, αναστέλλεται μέχρις ότου καταστούν αμετάκλητες". Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι, κατά τελεσιδικιών δικαστικών αποφάσεων, με τις οποίες το Ελληνικό Δημόσιο και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου υποχρεώνονται σε συμμόρφωση προς ορισμένη πράξη ή σε καταβολή ορισμένου χρηματικού ποσού σε πρόσωπο (φυσικό ή νομικό), **η ασκηθείσα από**

τα βαρυνόμενα με την υποχρέωση συμμόρφωσης ή με την καταβολή γρηματικού ποσού αναίρεση όπως και η προς άσκηση της αναίρεσης προθεσμία αναστέλλουν την εκτέλεση των αποφάσεων των πολιτικών ή διοικητικών δικαστηρίων. Το άρθρο δε 19 του α.ν. 1715/1951 (όπως συμπληρώθηκε), με το οποίο, κατά τα προαναφερόμενα, η από το Δημόσιο και τα ν.π.δ.δ. ασκηθείσα αναίρεση κατά των τελεσιδίκων δικαστικών αποφάσεων και η προς άσκηση αυτής (αναίρεσης) τασσόμενη προθεσμία αναστέλλουν την εκτέλεση των αποφάσεων, δεν καταργείται από το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 ούτε με άλλη διάταξη του νόμου αυτού (βλ. ΑΠ (Συμβ) 20/2016, ΝΟΜΟΣ).

Επειδή, εν προκειμένω έχει ασκηθεί η από 1-12-2017 αίτηση αναίρεσης κατά της υπ' αριθμόν 307/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου Ηλείας και ως εκ τούτου η υποχρέωση συμμόρφωσης αναστέλλεται μέχρι το αμετάκλητο της άνω απόφασης. Ωσαύτως η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κρίνεται ότι πρέπει να εξεταστεί αφού ούτως ή άλλως δεν υφίσταται υποχρέωση συμμόρφωσης παρά ταύτα.

Επειδή, ωστόσο πρέπει να ερευνηθεί η ευδοκίμηση της αναίρεσης και οι κίνδυνοι που αναλαμβάνει ο Δήμος για το μέλλον. Οι αιτούντες δεν υπολογίζουν ορθώς τους τόκους υπερημερίας που επιβαρύνεται ο Δήμος. Σύμφωνα με το διατακτικό της άνω απόφασης και το νόμο, ο τόκος υπερημερίας πρέπει να υπολογιστεί με 6% ετησίως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση. Έτσι για το κεφάλαιο των 100.506,10 Ευρώ οι τόκοι αντιστοιχούν σε 6.030,366 Ευρώ ετησίως, ήτοι εν συνόλω από 24-9-2014 μέχρι 31-12-2017 σε 13.570,0 Ευρώ περίπου και σε καμία περίπτωση σε 23.910,65 Ευρώ που τα υπολογίζουν οι αιτούντες.

Επειδή, περαιτέρω οι λόγοι της αναίρεσης έχουν μεγάλη πιθανότητα να ευδοκιμήσουν. Όλοι τους, όμως, αφορούν το νομικό σκέλος της υποθέσεως με αποτέλεσμα ακόμα και η ευδοκίμησή της να σημαίνει την επαναφορά σε άλλο Δικαστήριο της υποθέσεως για νέα εξέταση και να μην ανατρέπει έτσι τον κίνδυνο της έκδοσης μελλοντικής άλλης απόφασης σε βάρος του Δήμου και την επιβάρυνσή του με επιπλέον τόκους και έξοδα.

Σε κάθε περίπτωση γνωρίζουμε αόριστα ότι διεξάγεται ανάκριση για τη νομιμότητα και εικονικότητα των εργασιών που επιδικάστηκαν με την υπ' αριθμόν 307/2017 ως άνω απόφαση. Η ποινική δικογραφία σύμφωνα με την οποία διεξάγεται ανάκριση για τη νομιμότητα των κονδυλίων είναι άγνωστη, όμως, στο Δήμο, καθυστερεί σημαντικά και αδυνατεί ο Δήμος να την επικαλεστεί για να εξετάσει το πραγματικό των κονδυλίων. Άγνωστο σε κάθε περίπτωση είναι και το αποτέλεσμα της έρευνας που διεξάγουν οι ανακριτικές αρχές και εάν αυτό θα φέρει στο φώς στοιχεία για το μη πραγματικό των κονδυλίων ή όχι. Με δεδομένο ότι υφίσταται έγγραφα από υπαλλήλους του Δήμου και αιρετούς που αναγνωρίζουν τις οφειλές καθίσταται εκ μέρους του Δήμου ιδιαίτερα δύσκολη η απόδειξη της ανυπαρξίας των αιτουμένων κονδυλίων (εάν βέβαια υπάρχει τέτοια γιατί ενδέχεται και να μην υφίσταται καν τέτοιο θέμα) η οποία μόνο στα πλαίσια συντονισμένης ανάκρισης εκ μέρους των δικαστικών ανακριτικών αρχών θα μπορούσε να εξακριβωθεί.

Με στάθμιση της αβεβαιότητας που υπάρχει για την έκβαση της υπόθεσης, της ωριμότητας στην οποία βρίσκεται η δικαστική απόφαση μέχρι στιγμής (είναι τελεσιδική), των κινδύνων που έχει να αντιμετωπίσει ο Δήμος στο μέλλον (τόκοι κλπ), κρίνω ότι η επίτευξη συμβιβαστικής επίλυσης είναι συμφέρουσα για το Δήμο. Όχι όμως, κατά τη γνώμη μου στο ποσό της υπό κρίση αίτησης.

Θεωρώ ότι πρέπει να απαλειφθεί το σύνολο των τόκων και των δικαστικών εξόδων και από το κεφάλαιο πρέπει να αφαιρεθεί σύμμετρα αναλόγως της απαίτησης κάθε αιτούνται το 5%.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με την επιφύλαξη παντός εν γένει δικαιώματός μου

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ : Ότι είναι συμφέρουσα η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς για το Δήμο.

Ότι πρέπει να απορριφθεί η συγκεκριμένη πρόταση των αιτούντων.

Ότι πρέπει να εκδοθεί αντιπρόταση από το αρμόδιο όργανο του Δήμου για περικοπή του συνόλου των τόκων και των δικαστικών εξόδων και 5% του κεφαλαίου (τουλάχιστον) συμμετρως για κάθε αιτούντα....]

- Με την **73/2018** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου αποφασίστηκε η αναβολή της λήψης απόφασης καθώς διατυπώθηκαν επιφυλάξεις σχετικά με:
Α. Αν το αρμόδιο όργανο ν' αποφασίσει για τον εξώδικο συμβιβασμό, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ιδ του Ν. 3852/2010 είναι το Δημοτικό Συμβούλιο ή η Οικονομική Επιτροπή καθώς δεν είναι σαφές αν θα πρέπει να εξετασθεί σωρευτικά η υπόθεση ή μεμονωμένα για τον κάθε ένα αιτούντα
και
Β. Ότι απαιτείται εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής προς το Δημοτικό Συμβούλιο.
Η απόφαση διαβιβάστηκε στην Ο.Ε. με το 9267/13-4-2018 έγγραφο του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου.
- Σε συνέχεια της υπ' αριθμ. **40351/29-12-2017** αίτησης συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς, οι κ.κ. Διονύσιος Β. Μαχαίρας, Θεόδωρος Β. Μαχαίρας, Βασίλειος Θ. Μαχαίρας, Ιωάννης Σπ. Διονυσόπουλος, Δημήτριος Σ. Κακκαλής, Δημήτριος Αλ. Καρανικολός και Γεώργιος Αθ. Καλαντζής επανήλθαν με νέο αίτημα συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς προς την Οικονομική Επιτροπή κα συγκεκριμένα με το 8309/30-03-2018, όπου εκθέτουν τα εξής:

[...Σε συνέχεια της από 29-12-2017 αιτήσεώς μας, με αριθμ.πρωτ.40351/29-12-2017, καθώς και της συζητήσεως αυτής κατά τη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πύργου, την 19-3-2018, όπου ήταν θέμα της ημερήσιας διάταξης, κατόπιν διαβιβάσεως αυτής με την με αριθμό 99/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, όπου το θέμα κατόπιν διαλογικής συζήτησης αναβλήθηκε, σας αναφέρουμε τα κάτωθι:

Όπως γνωρίζετε δυνάμει της με αριθμό 307/2017 τελεσίδικης αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, επιδικάστηκαν σε εμάς τα κάτωθι ποσά:

ΕΝΑΓΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ

• ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΜΑΧΑΙΡΑΣ	24.009,60
• ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΧΑΙΡΑΣ	17.527,50
• ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΧΑΙΡΑΣ	15.928,50
• ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ	11.943,30
• ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΚΚΑΛΗΣ	12.511,00
• ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΝΙΚΟΛΟΣ	11.895,00
• ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ	6.691,20

ήτοι συνολικά το ποσό των 100.506,10€, πλέον των νομίμων τόκων, καθώς και της δικαστικής δαπάνης.

Κατόπιν της από 23-2-2018 γνωμοδοτήσεως του Δικηγόρου του Δήμου Πύργου κ. Ιωάννη Μετσοβίτη, της εκτενής συζητήσεως στο Δημοτικό Συμβούλιο σας γνωρίζουμε ότι αποδεχόμαστε, έκαστος εξ ημών, την καταβολή του επιδικασθέντος ποσού (ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ) μειωμένου κατά 5%, ενώ παραιτούμεθα όλων των νομίμων τόκων και της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης.

Ως εκ τούτου η νέα πρόταση μας για εξωδικαστικό συμβιβασμό και κατάργηση της μεταξύ μας δίκης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 του Ν.3852/2010, είναι η εξής:

1. Παραίτηση από το επιδικασθέν κεφάλαιο κατά 5%, δια έκαστο εξ ημών,

2. Παραίτηση από όλους τους νόμιμους τόκους, δια έκαστο εξ ημών και
3. Παραίτηση εκ της επιδικασθείσας συνολικής δικαστικής δαπάνης.

Κατόπιν των ως άνω, όπως αποδεχθείτε την ως άνω βελτιωμένη πρόταση συμβιβασμού, εκ της οποίας προκύπτει σαφές οικονομικό όφελος για το Δήμο Πύργου και όπως το αρμόδιο όργανό σας προβεί στην αποδοχή της υποβαλλόμενης πρότασής μας.....]

- Με την **151/2018** απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο τη λήψη απόφασης επί της υπ' αριθμ. 8309/30-3-2018 αίτησης επίλυσης διαφοράς κατ' άρθρο 72 παρ. 1δ' του Ν. 3852/2010 την οποία κατέθεσαν σε συνέχεια της 40351/29-12-2017 αίτησής τους οι προαναφερθέντες.

Με βάση τ' ανωτέρω, ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα ν' αποφασίσει επί του θέματος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου

λαμβάνοντας υπόψη του:

- τις διατάξεις του άρθρου 65 «Αρμοδιότητες του Δημοτικού Συμβουλίου» του Ν.3852/2010
- τις διατάξεις του άρθρου 72 «Οικονομική Επιτροπή – Αρμοδιότητες» παρ. 1ιδ) του Ν. 3852/2010
- την υπ' αριθμ. 307/2017 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας
- την 4429/23-2-2018 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Ιωάννη Μετσοβίτη στην οποία κρίνεται ως συμφέρουσα για το δήμο η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς
- την υπ' αριθμ. 99/2018 [ΩΥ89Ω17-Υ91] απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με τίτλο: «Εισήγηση στο Δημοτικό Συμβούλιο για λήψη απόφασης επί της υπ' αριθμ. 40351/29-12-2017 αίτησης συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς»
- την υπ' αριθμ.8309/30-3-2018 νέα αίτηση συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς που υπεβλήθη στο δήμο σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 40351/29-12-2017 αρχικής
- την υπ' αριθμ. 151/2018 [697ΨΩ17-ΓΟΗ] απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με τίτλο: «Εισήγηση στο Δημοτικό Συμβούλιο για λήψη απόφασης επί της υπ' αριθμ. 8309/30-3-2018 αίτησης συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς»
- μετά από διαλογική συζήτηση η οποία επακριβώς καταγράφεται στα αναλυτικά πρακτικά της συνεδρίασης και τη διεξαγωγή ψηφοφορίας, όπου:
- Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ.Δ. Μεσσαλάς δήλωσε ότι ψηφίζει θετικά το θέμα αναφέροντας επιπρόσθετα ότι εμμένει στην άποψή του όπως είχε διατυπωθεί στην προηγούμενη συνεδρίαση, θεωρώντας ότι υφίσταται μεταξύ των εναγόντων - αιτούντων απλή ομοδικία και επομένως για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, λόγω ύψους ποσού, θα μπορούσε να αποφασίσει η Οικονομική Επιτροπή. Ωστόσο η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής μπορεί να θεωρηθεί ως παραπομπή του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο, προκειμένου αυτό ν' αποφασίσει ως κυρίαρχο όργανο.
- Ο Επικεφαλής της παράταξης «Ανοιχτή Συμπολιτεία – Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών» κ. Α. Παναγούλης, δήλωσε ότι καταψηφίζει το θέμα.
- Οι δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Ι. Αργυρόπουλος του Παναγιώτη και Χ. Βαγγελάτου βρέθηκαν απόντες.

κατά πλειοψηφία αποφάσισε

1. Την αποδοχή της υπ' αριθμ. 8309/30-3-2018 νέας αίτησης των κ.κ. Διονύσιου Β. Μαχαίρα, Θεοδώρου Β. Μαχαίρα, Βασιλείου Θ. Μαχαίρα, Ιωάννη Σπ. Διονυσόπουλου, Δημητρίου Σ. Κακκαλή, Δημητρίου Αλ. Καρανικολού και Γεωργίου Αθ. Καλαντζή, για εξωδικαστικό συμβιβασμό και κατάργηση δίκης, που υπεβλήθη στο δήμο σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 40351/29-12-2017 αρχικής αιτήσεως συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς και κατόπιν της υπ' αριθμ. 307/2017 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας.
2. Την καταβολή στους ανωτέρω του συνολικού ποσού των 95.480,80€, επιμεριζόμενο αναλόγως ανά δικαιούχο, σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 307/2017 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, καθόσον με την νέα αίτησή τους παραιτήθηκαν:
 - α) κατά 5% από το επιδικασθέν κεφάλαιο συνολικού ύψους 100.506,10€,
 - β) από όλους τους νόμιμους τόκους,
 - γ) από την επιδικασθείσα συνολική δικαστική δαπάνη.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 153/2018.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακριβές Απόσπασμα
Εκ των πρακτικών του Δ.Σ.
Πύργος 30 – 5 – 2018
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ