



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 13^{ης} (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **204/2017**

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη της από 25-4-2017 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου του με Α.Μ.81/11 έργου: «Συνδέσεις δεξαμενών με το δίκτυο ύδρευσης από τον Ερύμανθο ποταμό» Δήμου Πύργου που στρέφεται κατά των παρατηρήσεων της Επιτροπής στο πρωτόκολλο προσωρινής – οριστικής παραλαβής του έργου.

Στον Πύργο, σήμερα στις **28** του μηνός **Ιουνίου** του έτους **2017**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **19.30 μ.μ.** το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λατσειου Δημοτικού Μεγάρου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 18943/23-6-2017 έγγραφη πρόσκληση του **Προέδρου του κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, που επιδόθηκε σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, *όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010)* και δημοσιεύθηκε νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **26** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Μεσσαλάς Δημήτριος – <i>Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου</i>	1.Βλαχαντώνης Νικόλαος
2. Ανδριόλας Γεώργιος	2. Λιατσής Δημήτριος
3. Σκαρτσιάρης Ανδρέας	3.Γκατζόπουλος Αθανάσιος
4. Αγγελakoπούλου Ανδριάνα	4.Εξαρχόπουλος Παναγιώτης
5. Γεωργόπουλος Σωτήριος	5.Σταθόπουλος Παναγιώτης
6. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	6. Βαρελάς Ιωάννης – <i>Αντιπρόεδρος</i>

	Δημοτικού Συμβουλίου – μέλος της παράταξης «Ανα.Σ.Α.»
7. Μπέλτσος Διονύσιος	7. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος - Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»
8. Γεράνιος Κων/νος	
9. Ζουμπάκης Αυγερινός	
10. Τσίμπρης Νικόλαος	
11.Λουμιώτης Νικόλαος [εκτελών χρέη Γραμματέα του Δημοτικού Συμβουλίου μετά τη συζήτηση των προ ημερήσιας διάταξης θεμάτων σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ 6ΝΒ7Ω17-8ΣΟ)]	
12. Σεϊντής Βασίλειος	
13. Κανελλόπουλος Θεόδωρος	
14. Ασημακόπουλος Αναστάσιος	
15. Μπόμπορης Παναγιώτης	
16. Αντιωνακόπουλος Παναγιώτης – Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»	
17. Παναγόπουλος Βασίλειος	
18. Καραμπέλας Αντώνιος – Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος –Έργο Πολιτών»	
19.Παναγόπουλος Ιωάννης	
20. Δημουλιάς Λεωνίδας	
21. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου – Επικεφαλής της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»	
22. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη- Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου – μέλος της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»	
23.Κόρδας Θεόδωρος	
24.Παναγούλης Αθανάσιος - Επικεφαλής της παράταξης «Ανοιχτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»	
25.Βαγγελάτου Χρυσσαυγή – Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση δήμου Πύργου»	
26. Αθανάσουλας Χρήστος – Ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος	

Επίσης για το συγκεκριμένο θέμα με την υπ' αριθμόν 18943/23-6-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, προσκλήθηκε στη συνεδρίαση και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου κα Κριτσάρη Θεοδώρα, η οποία δεν προσήλθε αν και νόμιμα κλήθηκε.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

Ακολουθώς ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 4.1 θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **Αποδοχή ή μη της από 25-4-2017 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου του με Α.Μ.81/11 έργου: «Συνδέσεις δεξαμενών με το δίκτυο ύδρευσης από τον Ερύμανθο ποταμό» Δήμου Πύργου που στρέφεται κατά των παρατηρήσεων της Επιτροπής στο πρωτόκολλο προσωρινής – οριστικής παραλαβής του έργου.**

Συγκεκριμένα τέθηκε υπ' όψιν του Σώματος η υπ' αριθμόν 11268/14-6-2017 έγγραφη εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος με την οποία εκφράζεται η άποψη της υπηρεσίας σχετικά με την υποβληθείσα ένσταση του αναδόχου, (διαβιβάστηκε στο Δ.Σ. με το 17878/14-6-2017 έγγραφο) και η οποία αναφέρει τα εξής:

[.....Σε απάντηση της από 25 – 04 – 2017 ένστασης της ΔΟΜΗΛ ΟΕ, αναδόχου του έργου: «Συνδέσεις δεξαμενών με το δίκτυο ύδρευσης από τον Ερύμανθο ποταμό» , επί του από 14-03-2017 πρωτοκόλλου προσωρινής – οριστικής παραλαβής του έργου, σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

A. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ :

- Προϋπολογισμός μελέτης	: 388.882,00 € με ΦΠΑ
- Ημερομηνία συμφωνητικού	: 22/04/2013
- Συμβατικό ποσό	: 215.720,14 € με ΦΠΑ
- Έκπτωση	: 45,010 %
- Επιβλέποντες	: Ράλλης Γ.
- Έναρξη προθεσμίας έργου	: 22/04/2013
- Λήξη >> >>	: 21/04/2014
- 1 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 31/07/2014
- 2 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 30/09/2014
- 3 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 20/12/2014
- 4 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 30/04/2014
- Ποσό 4 ^{ου} Α.Π.Ε.	: 194.787,63 € με ΦΠΑ
- Δαπάνη ως την 8η πιστοποίηση	: 193.216,76 € με ΦΠΑ

B. ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Στην προκείμενη περίπτωση έχουν ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 17 του ΠΔ.171/87 (εκτελεστικού διατάγματος του νόμου για την εκτέλεση δημοσίων έργων για τα αποφαινόμενα όργανα Ο.Τ.Α. α' βαθμού) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση, μέσα σε δεκαπέντε μέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή) η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- Η παρούσα εργολαβία αφορά στις εκτελούμενες εργασίες κατασκευής κομβολογιών σύνδεσης υφιστάμενων δεξαμενών του Δήμου Πύργου. Το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο ενταγμένο στο ΕΣΠΑ.
- Μετά την από 31/07/2012 διεξαχθείσα δημοπρασία και τις σχετικές διοικητικές διαδικασίες υπογράφηκε στις 22/04/2013 η σύμβαση της εργολαβίας και ξεκίνησαν οι εργασίες εκτέλεσης του έργου.
- Ο Ανάδοχος κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου υπέβαλε αναλυτικές επιμετρήσεις και πρωτόκολλα αφανών εργασιών και μετά την έγκριση της υπηρεσίας συνέταξε λογαριασμούς και προχώρησε η πληρωμή τους.
- Στις 13/03/2014 θεωρήθηκε από την Υπηρεσία μας ο 1^{ος} ΑΠΕ και το 1^ο ΠΚΤΜΝΕ, τα οποία ο Ανάδοχος υπέγραψε χωρίς επιφύλαξη. Τα ανωτέρω μετά τη σύμφωνη γνώμη της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της Περ. Δυτικής Ελλάδας και του Τεχνικού Συμβουλίου Δημ. Έργων της ΠΕ Ηλείας εγκρίθηκαν από το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου με την με αριθμό 135/2014 απόφαση.
- Στις 17/01/2014 έγινε η διοικητική παραλαβή οκτώ κομβολογιών στις ΤΚ Σαλμώνης, Παλαιοβαρβάσaiνας, Αγ. Ιωάννη, Βυτινείκων, Γρανιτσιέκων, Κορακοχωρίου, Σκουροχωρίου και Λαστείκων.
- Στις 22/07/2015 έγινε η διοικητική παραλαβή δύο κομβολογιών στις ΤΚ Αγ. Ηλία και Μυρτιάς.
- Στις 29/07/2015 έγινε η διοικητική παραλαβή δύο κομβολογιών στις ΤΚ Λεβεντοχωρίου και Σκαφιδιάς.
- Στις 04/02/2016 έγινε η διοικητική παραλαβή οκτώ κομβολογιών στις ΤΚ Αγ. Γεωργίου, Αγ. Αποστόλων, Αμπελώνα, Βαρβάσaiνας, Ελαιώνα και Κολιρίου.
- Επειδή στη μελέτη δεν είχαν συμπεριληφθεί οι διακόπτες στάθμης, οι οποίοι είναι αναγκαίοι για τη λειτουργία των κομβολογιών, έγινε προφορική συνεννόηση μεταξύ της υπηρεσίας μας, του αναδόχου και της ΔΕΥΑ Πύργου για τη σύνταξη νέας μελέτης από την ΔΕΥΑΠ προκειμένου να καλυφθούν τα σχετικά έξοδα του αναδόχου. Η υπηρεσία μας απέστειλε και τα με αριθμό 34325/04.08.2014 & 42333/13.10.2014 σχετικά έγγραφα στην ΔΕΥΑ Πύργου.
- Στις 27/04/2015 θεωρήθηκε από την Υπηρεσία μας ο 2^{ος} ΑΠΕ και το 2^ο ΠΚΤΜΝΕ τα οποία ο Ανάδοχος υπέγραψε χωρίς επιφύλαξη. Η Υπηρεσία μας μετά από συνεννόηση με την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας προέβη στην ανασύνταξη του 2^{ου} ΑΠΕ. Η ανασύνταξη του 2^{ου} ΑΠΕ αν και αφορούσε μόνο λογιστικές διορθώσεις (και όχι ποσοτικές) υπογράφηκε από τον Ανάδοχο με επιφύλαξη. Τα ανωτέρω μετά τη σύμφωνη γνώμη της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της Περ. Δυτικής Ελλάδας και του Τεχνικού Συμβουλίου Δημ. Έργων της ΠΕ Ηλείας εγκρίθηκαν από το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου με την με αριθμό 226/2015 απόφαση.
- Στις 09-07-2015 ο Ανάδοχος υποβάλλει ένσταση στην υπηρεσία μας για τον 2^ο ΑΠΕ επειδή δεν συμπεριλήφθηκαν οι διαφραγματικές βαλβίδες (διακόπτες στάθμης).
- Ο ανάδοχος στις 08-12-2015 άσκησε αίτηση θεραπείας κατά του 2^{ου} ΑΠΕ που συνέταξε και θεώρησε η Υπηρεσία μας.

- Στις 21/12/2015 θεωρήθηκε από την Υπηρεσία μας ο 3^{ος} ΑΠΕ στον οποίο δεν συμπεριλήφθηκαν οι διαφραγματικές βαλβίδες (διακόπτες στάθμης), τον οποίο ο Ανάδοχος υπέγραψε χωρίς επιφύλαξη.
- Στις 14/09/2016 θεωρήθηκε από την Υπηρεσία μας ο 4^{ος} ΑΠΕ στον οποίο δεν συμπεριλήφθηκαν οι διαφραγματικές βαλβίδες (διακόπτες στάθμης), τον οποίο ο Ανάδοχος υπέγραψε χωρίς επιφύλαξη.

Δ. ΑΠΟΦΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Με την ένσταση του, που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, ο ανάδοχος στρέφεται κατά της προαναφερόμενης πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και συγκεκριμένα κατά του από 14-03-2017 πρωτοκόλλου προσωρινής – οριστικής παραλαβής και ζητά να ακυρωθεί με σκοπό να τροποποιηθεί έτσι ώστε να τον ωφελεί και να διαγραφτούν οι παρατηρήσεις της Επιτροπής.

Σχετικά με τα αναγραφόμενα της ένστασης του αναδόχου αναφέρουμε τα εξής:

Ο Ανάδοχος μετά τη δημοσίευση της διακήρυξης του έργου ζήτησε και έλαβε τα τεύχη δημοπράτησης προκειμένου να τα μελετήσει και να δώσει προσφορά ανάλογα με τις δυνατότητές του. Με την κατάθεση της προσφοράς ο ανάδοχος αποδέχεται τα τεύχη δημοπράτησης και τις συνθήκες εκτέλεσης του έργου σύμφωνα με το άρθρο 6.1.1 της ΕΣΥ «Η συμμετοχή στη δημοπρασία με την υποβολή προσφοράς αποτελεί αμάχητο τεκμήριο ότι οι διαγωνιζόμενοι και κατ' επέκταση ο Ανάδοχος έχουν, με σκοπό να καταστούν πλήρως ενήμεροι των συνθηκών εκτέλεσης της Σύμβασης καθώς και να εκτιμήσουν με επάρκεια τους επιχειρηματικούς κινδύνους και όλες εκείνες τις συνθήκες που θα επηρεάσουν την διαμόρφωση της Προσφοράς τους....» και του άρθρου 10 της διακήρυξης «Η υποβολή προσφοράς στο διαγωνισμό αποτελεί τεκμήριο ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λάβει πλήρη γνώση αυτής της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης και γνωρίζει πλήρως τις συνθήκες εκτέλεσης του έργου».

Κατά συνέπεια η εταιρεία ΔΟΜΗΛ ΟΕ είναι υπεύθυνη για την προσφορά της και είχε υποχρέωση την εφαρμογή των συμβατικών της υποχρεώσεων. Η περαίωση του έργου και η λειτουργία αυτού ανατρέπουν τους ισχυρισμούς του Αναδόχου ότι η μελέτη είχε πολλαπλές ελλείψεις.

Στις 27/04/2015 θεωρήθηκε από την Υπηρεσία μας ο 2^{ος} ΑΠΕ και το 2^ο ΠΚΤΜΝΕ τα οποία ο Ανάδοχος υπέγραψε χωρίς επιφύλαξη. Ο 2^{ος} ΑΠΕ ανασυντάχθηκε από την Υπηρεσία μας κατόπιν οδηγιών με την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Αν και η ανασύνταξη του 2^{ου} ΑΠΕ αφορούσε μόνο λογιστικές διορθώσεις (και όχι ποσοτικές) υπογράφηκε από τον Ανάδοχο με επιφύλαξη. Στους συνημμένους ΑΠΕ φαίνεται η ποσοτική ομοιότητα των δύο ΑΠΕ και η αντίφαση του Αναδόχου όπου υπογράφει την πρώτη φορά χωρίς επιφύλαξη και την δεύτερη φορά με επιφύλαξη. Τα ανωτέρω (2^{ος} ανασυνταγμένος ΑΠΕ και το 2^ο ΠΚΤΜΝΕ) μετά τη σύμφωνη γνώμη της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της Περ. Δυτικής Ελλάδας και του Τεχνικού Συμβουλίου Δημ. Έργων της ΠΕ Ηλείας εγκρίθηκαν από το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου με την με αριθμό 226/2015 απόφαση στις 22/07/2015.

Οι φλοτεροβάννες δεν συμπεριλήφθηκαν στους 2^ο, 3^ο & 4^ο ΑΠΕ όχι επειδή η Υπηρεσία μηδένισε τα απρόβλεπτα, αλλά επειδή τα απρόβλεπτα με τη σύμφωνη γνώμη του Αναδόχου κάλυψαν άλλες απρόβλεπτες εργασίες τις εργολαβίας οι οποίες ήταν ουσιώδεις για την υλοποίηση του έργου.

Αυτό φαίνεται και στο επιπλέον ποσό που προκύπτει από τη διαφορά των καθαρού ποσού κάθε θεωρημένου ΑΠΕ από το ποσό της αρχικής σύμβασης (ποσό προ ΓΕ & ΟΕ, απροβλέπτων, αναθεώρησης και ΦΠΑ) και συγκεκριμένα:

	Σύμβαση	1^{ος} ΑΠΕ	2^{ος} ΑΠΕ	3^{ος} ΑΠΕ	4^{ος} ΑΠΕ
Ποσό (€)	215.720,14	215.720,14	211.137,94	213.768,31	194.787,63

Επίσης κατά τη σύνταξη των ΑΠΕ από την Υπηρεσία μας λαμβάνονταν υπόψη οι περιορισμοί τις παρ. 4 του άρθρου 57 του Ν. 3669/08 ως προς την χρησιμοποίηση των επί ελασσον δαπανών.

Για την τοποθέτηση των φλοτεροβανών (διακοπών ροής) επειδή δεν είχαν προβλεφθεί στη μελέτη και επειδή δεν μπορούσαν να συμπεριληφθούν στο σύνολό τους σε ΑΠΕ είχε γίνει συνεννόηση μεταξύ της υπηρεσίας μας, του αναδόχου και της ΔΕΥΑ Πύργου προκειμένου η ΔΕΥΑΠ να συντάξει τη σχετική μελέτη και να αναθέσει στον ανάδοχο την τοποθέτηση των φλοτεροβανών. Η ΔΕΥΑ Πύργου είχε τη δυνατότητα να τοποθετήσει η ίδια τις φλοτεροβάνες με το εξειδικευμένο προσωπικό της, όπως είχε κάνει και σε υπόλοιπες δεξαμενές, αλλά συμφωνήθηκε η τοποθέτηση από τον Ανάδοχο για να μην δημιουργηθούν προβλήματα λειτουργίας και ρύθμισης αυτών. Η Υπηρεσία μας, μετά την ανωτέρω προφορική συνεννόηση, έστειλε δύο έγγραφα (34325/04-08-2014 και 42333/13-10-2014) στη ΔΕΥΑ Πύργου για την ολοκλήρωση της υποχρέωσης που είχε αναλάβει.

Η ΔΕΥΑΠ μας ενημέρωσε πως δεν μπορούσε να συμφωνήσει με τον ανάδοχο, επειδή ζητούσε υπερβολική τιμή για τις φλοτεροβάνες και συγκεκριμένα 1.628,00 € για τις φλοτεροβάνες Φ 50, 16 atm και 2.247,00 για τις φλοτεροβάνες Φ 80, 16 atm, όπως αναφέρει ο Ανάδοχος στην ένστασή του. Ο τρόπος υπολογισμού της αξίας των φλοτεροβανών από τον ανάδοχο δεν είναι σύμφωνος με τις διατάξεις του άρθρου 57 του Ν. 3669/2008. Επίσης οι τιμές που απαιτεί ο ανάδοχος είναι υπερβολικές, τόσο από τις αντίστοιχες τιμές του εμπορίου, όσο και από την προσφορά υλικών στην ΔΕΥΑΠ από την εταιρεία ΕΥΔΟΣ S.A.. Ο Ανάδοχος στην ένστασή του αναφέρει ότι τοποθέτησε για τον έλεγχο της στάθμης διαφραγματικές βαλβίδες διπλού θαλάμου το οποίο δεν ισχύει. Στην πραγματικότητα έχει τοποθετήσει διαφραγματικές βαλβίδες μονού θαλάμου.

Η Υπηρεσία μας προκειμένου να εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρου 57 του Ν. 3669/08 για τον καθορισμών νέων τιμών εργασιών, οι οποίες δεν υπάρχουν αυτούσιες στα εγκεκριμένα ενιαία τιμολόγια έργων υδραυλικών, όρισε Επιτροπή εξακρίβωσης κόστους με το με αριθμό 25900/10-08-2015 έγγραφό της.

Η Υπηρεσία μας είχε κάνει σύγκριση τιμών του Υπ. Αν/ξης, Ανταγ/τας, Υποδομών Μετ/ρών και Δικτύων και των τιμών που ορίστηκαν στο πρακτικό της Επιτροπής εξακρίβωσης κόστους, όπου προκύπτουν συντελεστές σύγκρισης όπως παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα:

ΑΤ	Περιγραφή είδους	Τιμές ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤ ΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ (α)	Τιμές υλικού από πρακτικό εξακρίβω σης κόστους (β)	Συντελεστής προσαύξησης για τοποθέτηση, μικρουλικά κλπ. σύμφωνα με το ΥΔΡ 6655 του ΑΤΥΕ (γ)	Τιμή εμπορίου με τοποθέτησ η (β*γ) (δ)	Συντελεστ ής σύγκρισης «σ» (α/δ)
13.03.04.01	Δικλείδες χυτοσιδηρές συρταρωτές, με την προμήθεια, μεταφορά επί τόπου και πλήρη εγκατάσταση, με ωτίδες, Ονομαστικής πίεσης 25 atm, Ονομαστικής διαμέτρου DN 80 mm	380,00	213,00	1,10	234,30	1,622
13.03.04.02	Βαλβίδες εισαγωγής- εξαγωγής αέρα διπλής ενεργείας, παλινδρομικού τύπου, Ονομαστικής πίεσης 25 atm, Ονομαστικής διαμέτρου DN 80 mm	490,00	252,00	1,10	277,20	1,768

Από τα ανωτέρω προκύπτει μέσος όρος συντελεστής σύγκρισης μεταξύ τιμών Ενιαίων Τιμολογίων και Τιμές εμπορίου με τοποθέτηση:

ΜΟ συντελεστή σύγκρισης «σ» : $(1,622+1,768)/2= 1,695$

Ο υπολογισμός των διαφραγματικών βαλβίδων μονού θαλάμου, ονομαστικής πίεσης 25 atm, ονομαστικής διαμέτρου DN 50 και 80 mm παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα:

ΑΤ	Περιγραφή είδους	Τιμές εμπορίου από Επιτροπή εξακρίβωσης κόστους (α)	Συντελεστής προσαύξησης λόγω σύγκρισης (β)	Συντελεστής προσαύξησης για τοποθέτηση, μικρουλικά κλπ. σύμφωνα με το ΥΔΡ 6655 του ΑΤΥΕ (γ)	Τιμές εφαρμογής υλικού (α*β*γ)
----	---------------------	---	---	---	---

N13.12.01.08	Διαφραγματικές βαλβίδες μονού θαλάμου, Ονομαστικής πίεσης 25 atm, Ονομαστικής διαμέτρου DN 50 mm	325,00	1,695	1,10	605,96
N13.12.01.09	Διαφραγματικές βαλβίδες μονού θαλάμου, Ονομαστικής πίεσης 25 atm, Ονομαστικής διαμέτρου DN 80 mm	460,00	1,695	1,10	857,67

Σύμφωνα με τα παραπάνω παρατηρείται πως οι τιμές εφαρμογής για την προμήθεια, προσκόμιση, τοποθέτηση και παράδοση σε λειτουργία των φλοτεροβανών έχουν μεγάλη απόκλιση από τις τιμές που επιθυμεί ο ανάδοχος και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ικανοποιηθεί η απαίτησή του από τη ΔΕΥΑ Πύργου, αλλά ούτε και από την Υπηρεσία μας, δεδομένου ότι οι μηχανικοί της, λόγω αντικειμένου (από την εμπειρία τους και της συχνής χρήσης όμοιων και σχετικών υλικών) γνωρίζουν την πραγματική αξία των φλοτεροβανών (προσκομισμένη προς εμάς προσφορά).

Ο 3^{ος} & 4^{ος} ΑΠΕ υποβλήθηκαν χωρίς να περιλαμβάνονται διαφραγματικές βαλβίδες, υπογεγραμμένοι από τον Ανάδοχο χωρίς επιφύλαξη και θεωρήθηκαν από την υπηρεσία.

Η απουσία των φλοτεροβανών από την αρχική μελέτη σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως κατεπείγουσα πρόσθετη εργασία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 56 του Ν. 3669/08 αλλά και ως συμπληρωματική εργασία αναγκαία λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 56 του Ν. 3669/08. Κατά συνέπεια ορθά η Υπηρεσία μας δεν συμπεριέλαβε τις φλωτεροβάνες σε συμπληρωματική σύμβαση.

Ε. Κατόπιν των παραπάνω αναφερομένων η υπηρεσία μας **εισηγείται** την απόρριψη (όπως αναγράφεται αναλυτικά παραπάνω) της από 25-04-2017 ένστασης που υπέβαλε ο ανάδοχος του έργου....]

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο ν' αποφασίσουν επί του θέματος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου

λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/10
- Τις διατάξεις του ΠΔ 171/87 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 7 του Π.Δ 186/96, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης και σύμφωνα με τις οποίες ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση μέσα σε δεκαπέντε ημέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην

Προϊσταμένη αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή), η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

- Την υπ' αριθμόν 11268/25-4-2017 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου με αριθμ. μελ. 81/2011 του έργου: «*Συνδέσεις δεξαμενών με το δίκτυο ύδρευσης από τον Ερύμανθο ποταμό*», η οποία συνοδεύει την παρούσα απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της,

- Την με αριθμό 11268/14-6-2017, έγγραφη εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, μετά από διαλογική συζήτηση,

α π ο φ α σ ί ζ ε ι κατά πλειοψηφία

Απορρίπτει την από 25-4-2017 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου της με αριθμ. 81/2011 μελέτης του έργου: «**Συνδέσεις δεξαμενών με το δίκτυο ύδρευσης από τον Ερύμανθο ποταμό**» Δήμου Πύργου αποδεχόμενο τις απόψεις της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του δήμου όπως αυτές εκτέθηκαν στην υπ' αριθμόν 11268/14-6-2017 εισήγησή της και αναλυτικά καταγράφεται στο σκεπτικό μέρος της παρούσας απόφασης.

➤ Μειοψηφούντος του Δημοτικού Συμβούλου κ. Λ.Δημουλιά, ο οποίος δήλωσε να γίνει δεκτή η ένσταση.

❖ Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Θ. Κανελλόπουλος, Α. Καραμπέλας, Ι. Παναγόπουλος, Ι. Αργυρόπουλος του Παναγιώτη και Χ. Βαγγελάτου, οι οποίοι απουσίαζαν από τη συνεδρίαση όταν ο Πρόεδρος έθεσε το θέμα προς συζήτηση και έγκριση.

❖

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 204/2017.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**Ακριβές Απόσπασμα
εκ των πρακτικών του Δ.Σ.
Πύργος 5 - 7 - 2017
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ