



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 14^{ης} (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **234/2017**

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη : α. της από 16-5-2017 ένστασης της Αναστασίας Οικονομοπούλου (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου») και του Χρήστου Κατσιγιαννη (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου») και β. της από 12-6-2017 συμπληρωματικής της από 16-5-2017 ένστασης του Χρήστου Κατσιγιαννη (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου») με Α.Μ. 206/2005, που στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 11856/2-5-2017 απόφασης επιβολής ποινικής ρήτηρας (ανασυνταγμένη) που επέβαλε η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου Πύργου.

Στον Πύργο, σήμερα στις **11** του μηνός **Ιουλίου** του έτους **2017**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **19.30 μ.μ.** το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λατσειου Δημοτικού Μεγάρου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 20490/7-7-2017 έγγραφη πρόσκληση του **Προέδρου του κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, που επιδόθηκε σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010) και δημοσιεύθηκε νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **21** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Μεσσαλός Δημήτριος – Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου	1. Ανδριόλας Γεώργιος

2. Σκαρτσιάρης Ανδρέας	2.Βλαχαντώνης Νικόλαος
3. Αγγελακοπούλου Ανδριάννα	3. Λιατσής Δημήτριος
4. Γεωργόπουλος Σωτήριος	4.Γκατζόπουλος Αθανάσιος
5. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	5.Εξαρχόπουλος Παναγιώτης
6. Μπέλτσος Διονύσιος	6.Ασημακόπουλος Αναστάσιος
7. Γεράνιος Κων/νος	7.Σταθόπουλος Παναγιώτης
8. Ζουμπάκης Αυγερινός	8.Αντωνακόπουλος Παναγιώτης – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»</i>
9. Τσίμπρης Νικόλαος	9. Καράμπελας Αντώνιος – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος – Έργο Πολιτών»</i>
10.Λουμιώτης Νικόλαος <i>[εκτελών χρέη Γραμματέα του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ 6ΝΒ7Ω17-8Σ0)]</i>	10.Παναγόπουλος Ιωάννης
11. Σεϊντής Βασίλειος	11.Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη- <i>Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου – μέλος της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»</i>
12. Κανελλόπουλος Θεόδωρος	12.Αθανάσουλας Χρήστος – <i>Ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος</i>
13. Μπόμπορης Παναγιώτης	
14. Παναγόπουλος Βασίλειος - <i>μέλος της παράταξης «Ανα.Σ.Α.»</i>	
15.Βαρελάς Ιωάννης – <i>Αντιπρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου</i>	
16. Δημουλιάς Λεωνίδας – <i>μέλος της παράταξης «Πύργος – Έργο Πολιτών»</i>	
17. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»</i>	
18.Κόρδας Θεόδωρος	
19.Παναγούλης Αθανάσιος - <i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανοικτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»</i>	
20. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος - <i>Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»</i>	
21. Βαγγελάτου Χρυσανγή – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση δήμου Πύργου»</i>	

Επίσης για το συγκεκριμένο θέμα με την αριθ. πρωτ. 20490/7-7-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου προσκλήθηκε στη συνεδρίαση και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου κα Κριτσάρη Θεοδώρα, η οποία δεν προσήλθε αν και νόμιμα κλήθηκε.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

Ακολουθώντας ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 9^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **Αποδοχής ή μη : α. της από 16-5-2017 ένστασης της Αναστασίας Οικονομοπούλου (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου») και του Χρήστου Κατσίγιαννη (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου») και β. της από 12-6-2017 συμπληρωματικής της από 16-5-2017 ένστασης του Χρήστου Κατσίγιαννη (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου») με Α.Μ. 206/2005, που στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 11856/2-5-2017 απόφασης επιβολής ποινικής ρήτηρας (ανασυνταγμένη) που επέβαλε η Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου Πύργου και παραχώρησε το λόγο στον κ. Χρ. Κατσίγιαννη - φυσικό πρόσωπο μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου», που κλήθηκε στη συνεδρίαση σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου, ο οποίος ενημέρωσε τους Δημοτικούς Συμβούλους σχετικά με τα αναφερόμενα στην από 13885/16-5-2017 ένσταση καθώς και στην από 17419/12-6-2017 συμπληρωματική ένσταση τους.**

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος παραχώρησε το λόγο στην αν. Δ/ντρια της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος κ. Σοφία Γούργουρα η οποία παρουσίασε την υπ' αριθμ. 19982/3-7-2017 εισήγηση της υπηρεσίας που αναφέρει τα εξής:

[Σας διαβιβάζουμε τις ενστάσεις των φυσικών προσώπων – μελών της διαλυθείσας Κοινοπραξίας με την επωνυμία Κ/Ξ Οικονομοπούλου Αν.-Κατσίγιαννης Χρ. αναδόχου του με αρ. μελέτης 206/05 έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου» που στρέφονται κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 11856/02-05-2017 απόφασης επιβολής ποινικής ρήτηρας (ανασυνταγμένη) που επέβαλε η Υπηρεσία και σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

Α. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ :

- Προϋπολογισμός μελέτης	: 1.603.636,50 € με ΦΠΑ
- ημερομηνία συμφωνητικού	: 12/02/08
- συμβατικό ποσό	: 991.655,57 € με ΦΠΑ
- έκπτωση	: 38,16 %
- έναρξη προθεσμίας έργου	: 12/02/08
- λήξη >>>>	: 12/11/08
- παράταση προθεσμίας έργου	: 15/10/09
- περάτωση έργου	: 05/03/12
- ποσό 4ου Α.Π.Ε.	: 1.380.000,00 € με ΦΠΑ
- ποσό ως & 10η Πιστοποίηση	: 1.302.594,66 € με ΦΠΑ
- ημερομηνία προσωρινής παραλαβής	: 16/05/13

B. ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Στην προκείμενη περίπτωση έχουν ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 17 του ΠΔ.171/87 (για τα αποφαινόμενα όργανα Ο.Τ.Α. α' βαθμού) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση, μέσα σε δεκαπέντε μέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή) η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- Συντάχθηκε η από 5/3/12 αναφορά περαίωσης των εργασιών από τους επιβλέποντες του έργου και κοινοποιήθηκε στον ανάδοχο με το 32060/5.7.12 έγγραφό μας.
- Η τελευταία παράταση προθεσμίας στον ανάδοχο χορηγήθηκε μέχρι 15/09/2009 με την 351/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.
- Ο ανάδοχος είχε υποβάλλει την από 30/10/09 αίτηση παράτασης προθεσμίας η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 34532 πλην όμως δεν προωθήθηκε και δεν χορηγήθηκε παράταση με απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου.
- Με το αριθμ. 15589/15.4.13 έγγραφό της, η υπηρεσία λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός της παραπάνω υπέρβασης της προθεσμίας εκτέλεσης του έργου και της ευθύνης του αναδόχου για την καθυστέρηση, υπολόγισε και επέβαλε την σχετική ποινική ρήτρα ποσού 20.981,41€ (χωρίς Φ.Π.Α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 του Ν.3669/08.
- Στις 16-04-2013 συντάχθηκε από την Υπηρεσία ο 10^{ος} αρνητικός λογαριασμός του έργου, ο οποίος περιελάμβανε την επιβληθείσα ποινική ρήτρα. Ο λογαριασμός υπογράφηκε με επιφύλαξη από τον Ανάδοχο. Με το υπ' αριθμ. οικ.831/25-04-2013 έγγραφο της Υπηρεσίας, ο 10^{ος} λογαριασμός διαβιβάστηκε στην Οικονομική Υπηρεσία.
- Στις 2/05/13 ο ανάδοχος υπέβαλε ένσταση κατά της παραπάνω απόφασης της υπηρεσίας η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 18169.
- Με το υπ. αριθμ. πρωτ. 1178/6-6-2013 έγγραφο της η Υπηρεσία διαβίβασε την ανωτέρω ένσταση μαζί με την εισήγησή της στο Δημοτικό Συμβούλιο η οποία εισήχθη προς συζήτηση στη συνεδρίαση του Δ.Σ που πραγματοποιήθηκε στις 8-7-2013 όπου και αναβλήθηκε.
- Με το υπ' αριθμ. 35447/01-12-2016 έγγραφο, το Τμήμα Ταμείο της Δ/σης Οικονομικών ενημέρωσε ότι η ανάδοχος Κ/Ξ δεν προσήλθε για την τακτοποίηση της απαίτησης του Δήμου και ότι παραμένει σε εκκρεμότητα η απαίτηση του Δήμου Πύργου.
- Με το 11856/02.05.17 έγγραφό της η υπηρεσία, διόρθωσε την υπ. αριθμ. 15547/15-04-2013 Απόφαση Επιβολής Ποινικής Ρήτρας και επέβαλε την σχετική ποινική ρήτρα (ανασυνταγμένη), ποσού 28.753,00€ (χωρίς Φ.Π.Α) σύμφωνα με το άρθρο 49 του Ν.3669/2008.
- Στις 16-05-2017 υπεβλήθη από τα μέλη της διαλυθείσας αναδόχου Κοινοπραξίας του έργου (Αναστασία Οικονομοπούλου και Χρήστο Κατσιγιαννη) ένσταση κατά της παραπάνω απόφασης της υπηρεσίας η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 13885.
- Στις 12-06-2017 υπεβλήθη από το μέλος της διαλυθείσας Κοινοπραξίας, Χρήστο Κατσιγιαννη, συμπληρωματική ένσταση της υπ. αριθμ. 13885/16-05-2017 ένστασης.

Δ. ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Δ.1. Σχετικά με την υπ' αριθμ. πρωτ. 13885/16-05-2017 ένσταση των Αναστασίας Οικονομοπούλου και Χρήστου Κατσιγιαννη (ως φυσικά πρόσωπα – μέλη της διαλυθείσας

αναδόχου Κοινοπραξίας του έργου «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου»)

Η ανωτέρω ένσταση υπεβλήθη εμπρόθεσμα στις 16-05-2017 (εντός της ανατρεπτικής προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών σύμφωνα με το άρθρο 76. Του Ν.3369/2008).

Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην ένσταση του αναδόχου αναφέρουμε τα εξής:

Δ.1.1. Ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι σε καμία από τις δύο συμβάσεις (α. την από 12/02/2008 Σύμβαση κατασκευής του έργου και β. την από 06/08/2009 1^η Συμπληρωματική Σύμβαση) δεν ορίζονται ποινικές ρήτρες οι οποίες καταπίπτουν υπέρ του κυρίου του έργου και ως εκ τούτου ο Δήμος Πύργου δεν έχει βάσει της Σύμβασης το δικαίωμα επιβολής ποινικής ρήτρας στην ανάδοχο Κοινοπραξία. Για την τεκμηρίωση του ισχυρισμού του αναφέρει ότι στο άρθρο 49 παράγραφος 1 του Ν.3669/2008 αναφέρεται ότι « Με την σύμβαση ορίζονται οι ποινικές ρήτρες οι οποίες καταπίπτουν υπέρ του κυρίου του έργου, αν ο ανάδοχος υπερβεί με υπαιτιότητά του τη συνολική και τις τυχόν τμηματικές προθεσμίες κατασκευής του έργου»

Σύμφωνα με το **άρθρο 30. Σύναψη Σύμβασης του Ν.3669/08 (ΦΕΚ 116 Α/18-6-2008) : Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων**«..Οι συμβατικοί όροι περιέχονται στην αντίστοιχη **διακήρυξη**, στα τεύχη και σχέδια που την συνοδεύουν, στις οικείες εγκεκριμένες μελέτες, καθώς και στα τεύχη και σχέδια, στα οποία γίνεται παραπομπή ή αναφορά...» «..Το **αποδεικτικό χαράκτηρα**, έγγραφο συμφωνητικό που πρέπει να υπογράφεται μεταξύ των συμβαλλομένων μερών ύστερα από την σύναψη της σύμβασης, απαγορεύεται να μεταβάλλει τους συμβατικούς όρους....»

Επιπλέον στο **άρθρο 17. Συμβατικά Τεύχη** αναφέρεται ότι«1.Η διακήρυξη της δημοπρασίας μνημονεύει τα συμβατικά τεύχη και σχέδια που μαζί με τη διακήρυξη αποτελούν τη βάση για την κατάρτιση της εργολαβικής σύμβασης»

Στην διακήρυξη του έργου, στην οποία περιέχονται οι συμβατικοί όροι και αποτελεί συμβατικό τεύχος γίνεται σαφής αναφορά στις διατάξεις που διέπουν την εκτέλεση του έργου.

Σύμφωνα με την διακήρυξη, για την δημοπράτηση του έργου, την εκτέλεση της σύμβασης και την κατασκευή του, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Ν. 1418/1984, του Π.Δ. 609/1985 και γενικότερα κάθε διάταξη που διέπει την εκτέλεση του έργου έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά.

Το κείμενο του κώδικα (Ν.3669/2008. Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων) αποτελεί την κωδικοποίηση όλων των νομοθετημάτων (νόμων, προεδρικών διαταγμάτων και κανονιστικών υπουργικών αποφάσεων) που έχουν εκδοθεί από το 1984 μέχρι και τον Δεκέμβριο 2007 και περιλαμβάνουν ρυθμίσεις για την εκτέλεση των δημοσίων έργων. Σύμφωνα με το **υπ. αριθμ. Δ17/05/107/ΦΝ 433/ 16-9-2008** έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων, ο ανωτέρω νόμος 3669/08 αποτελεί κωδικοποίηση ισχυουσών διατάξεων και δεν θέτει ο ίδιος νέο δίκαιο

Σύμφωνα με το **άρθρο 30. Σύναψη Σύμβασης του Ν.3369/2008**, το συμφωνητικό αποτελεί αποδεικτικό χαράκτηρα έγγραφο. Το συμφωνητικό παραπέμπει στα συμβατικά τεύχη της δημοπρασίας και έχει σκοπό να οριστικοποιήσει (σύμφωνα με την προσφορά) το οικονομικό αντικείμενο και να κάνει έναρξη των συμβατικών προθεσμιών

Επιπλέον, πριν την υπογραφή της από 12/02/2008 σύμβασης διενεργήθηκε προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας αυτής. (υπ' αρ. 716/2007 πράξη του Ε' Κλιμακίου Ε.Σ)

Στο **άρθρο 49 του Ν.3669/2008.Ποινικές ρήτρες για παραβίαση προθεσμιών έργου**, ορίζεται η επιβολή ποινικών ρητρών για την παραβίαση των προθεσμιών του έργου και ο

τρόπος υπολογισμού αυτών. Για την Επιβολής της ποινικής Ρήτρας εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 49 του ανωτέρω νόμου ως εκ τούτου άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι ο ισχυρισμός του αναδόχου είναι αβάσιμος.

Δ.1.2. Ο Ανάδοχος ισχυρίζεται ότι έχει αναίτιως εκδοθεί η Απόφαση Επιβολής Ποινικής Ρήτρας στην ανάδοχο Κοινοπραξία επειδή η έκδοση της στηρίζεται στη μη τεκμαιρόμενη (από την καθυστερημένη κατά δύο χρόνια και τέσσερις μήνες αναφορά περάτωσης του έργου), ημερομηνία περάτωσης των εργασιών.

Παρά το γεγονός ότι το έργο σύμφωνα με την εγκεκριμένη παράταση προθεσμίας του έληγε στις 15/10/2009, οι εργασίες του έργου καθυστέρησαν με υπαιτιότητα του αναδόχου και περατώθηκαν στις 5/03/2012 σύμφωνα με την αναφορά των επιβλεπόντων. Η ανωτέρω ημερομηνία είναι η πραγματική ημερομηνία περάτωσης των εργασιών από τον Ανάδοχο. Σε κάθε περίπτωση, περαίωση του έργου σημαίνει και πλήρης ολοκλήρωση του έργου έτοιμου προς χρήση.

Όταν δεν υπάρχει βεβαιωμένη περάτωση του έργου από την διευθύνουσα υπηρεσία, δεν αρχίζουν να τρέχουν ούτε οι προθεσμίες της προσωρινής και της οριστικής παραλαβής, ούτε της εγγυήσεως του έργου, τυχόν δε υποβαλλόμενες τελικές επιμετρήσεις ή οχλήσεις για προσωρινή ή οριστική παραλαβή δεν επιφέρουν καμία συνέπεια.

Επομένως, άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι ο ισχυρισμός του αναδόχου είναι αβάσιμος

Δ.1.3. Ο Ανάδοχος ισχυρίζεται ότι η εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας προς τους επιβλέποντες αποδεικνύει ότι η Τελική Επιμέτρηση ήδη υπάρχει και δεν είναι άλλη από αυτή της οποίας την υποβολή η Υπηρεσία απέτρεψε μέχρι να εκδώσει ως όφειλε την βεβαίωση περάτωσης εργασιών του έργου.

Δεν προκύπτει ότι πράγματι υποβλήθηκε τελική επιμέτρηση, δεν ανευρέθη σχετικός αριθμός πρωτοκόλλου και η αναφορά του αναδόχου ότι η υπηρεσία τον απέτρεψε από την πρωτοκόλληση των εγγράφων δεν γίνεται αποδεκτή.

Επιπλέον, στην περίπτωση που υποβληθεί από τον ανάδοχο του έργου η τελική επιμέτρηση πριν από την έκδοση της βεβαίωσης Περαιώσεως, η πρόωρη αυτή υποβολή της τελικής επιμετρήσεως δεν παράγει ένομες συνέπειες. Εάν δε επακολουθήσει σε μεταγενέστερο χρόνο η έκδοση της βεβαιώσεως αυτής, οφείλει ο ανάδοχος, εντός διμήνου από της εκδόσεως τη εν λόγω βεβαιώσεως, να υποβάλει εκ νέου στη Διευθύνουσα Υπηρεσία την τελική επιμέτρηση.

Δ.1.4. Ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι το έργο περαιώθηκε εμπρόθεσμα με την με την υποβολή του 8ου λογαριασμού στις 4/12/09.

Είναι γεγονός ότι στις 4/12/09 που υποβλήθηκε ο 8ος λογαριασμός είχε βασικά περατωθεί το σύνολο σχεδόν των ποσοτήτων της τελικής επιμέτρησης (όπως ανασυντάχθηκε στις 26/3/13) πλην όμως περαίωση του έργου σημαίνει και πλήρης ολοκλήρωση του έργου έτοιμου προς χρήση.

Συγκεκριμένα δεν είχαν ολοκληρωθεί στις 4/12/09 η εγκατάσταση και η δοκιμή του λεβητοστασίου, οι ηλεκτρολογικές συνδέσεις στον κεντρικό πίνακα και μέρος των υδραυλικών υποδοχέων. Δεν είχε ολοκληρωθεί επίσης η εγκατάσταση του ανελκυστήρα η οποία τελικά περικόπηκε με την έγκριση του 4ου ΑΠΕ.

Από τα παραπάνω προκύπτει ευθύνη του αναδόχου για την καθυστέρηση περαίωσης του έργου.

Κατόπιν των παραπάνω αναφερομένων η υπηρεσία μας εισηγείται την απόρριψη της από **16/05/2017**ένστασης που υπέβαλαν τα μέλη της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου

Δ.2.Σχετικά με την υπ' αριθμ. πρωτ. 17419/12-06-2017 συμπληρωματική της από 16/05/2017 ένστασης του Χρήστου Κατσιγιαννη την οποία υπέβαλε ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της διαλυθείσας αναδόχου Κοινοπραξίας του έργου «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου», σας αναφέρουμε τα εξής:

Η ανωτέρω ένσταση υπεβλήθη εκπρόθεσμα στις 12-06-2017.

Σύμφωνα με το άρθρο 76 **.Ενστάσεις – Αιτήσεις Θεραπείας** παρ.1 του Ν.3369/2008, η ένσταση ασκείται με κατάθεση στη διευθύνουσα υπηρεσία μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών, από την κοινοποίησή της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης, εκτός αν σε ειδικές περιπτώσεις ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα κώδικα. Άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι τυχόν πρόσθετοι λόγοι της υπ' αριθμ.πρωτ. 13885/16-05-2017θα έπρεπε να υποβληθούν εντός της ανατρεπτικής προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών.

Κατόπιν των παραπάνω αναφερομένων η υπηρεσία μας εισηγείται την απόρριψη της από **12/06/2017**συμπληρωματικής ένστασης που υπέβαλε το μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου, ως εκπρόθεσμη.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο ν' αποφασίσει επί της εισήγησης της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου

λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/10
- Τις διατάξεις του ΠΔ 171/87 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 7 του Π.Δ 186/96, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης και σύμφωνα με τις οποίες ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση μέσα σε δεκαπέντε ημέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή), η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.
- Την υπ' αριθμόν 16-5-2017 ένσταση και την από 12-6-2017 (συμπληρωματική ένσταση) των κ.κ. Αναστασίας Οικονομοπούλου (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας και του Χρήστου Κατσιγιαννη (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου» με αριθμ. μελέτης 206/2005,
- Την αριθμόν 19982/3-7-2017 έγγραφη εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος σε συνδυασμό με την ενημέρωση του παρείχε στο Σώμα η αν. Δ/ντρια Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος κ. Σοφία Γούργουρα και μετά από διαλογική συζήτηση,

α π ο φ α σ ί ζ ε ι κατά πλειοψηφία

Απορρίπτει την από 16-5-2017 ένσταση και την από 12-6-2017 συμπληρωματική ένσταση των κ.κ. Αναστασίας Οικονομοπούλου (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας και του Χρήστου Κατσιγιαννη (ως φυσικό πρόσωπο – μέλος της διαλυθείσας αναδόχου κοινοπραξίας του έργου: «Κατασκευή Πολιτιστικού Πάρκου περιοχής Κούβελου Δήμου Πύργου» με αριθμ. μελέτης 206/2005, αποδεχόμενο τις απόψεις της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του δήμου όπως αυτές εκτέθηκαν στην υπ' αριθμόν 19982/3-7-2017 εισήγησή της και αναλυτικά καταγράφεται στο σκεπτικό μέρους της παρούσας απόφασης.

- Ο Δημοτικός Σύμβουλος Β. Παναγόπουλος δήλωσε κώλυμα και απέιχε της ψηφοφορίας του θέματος.
 - Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Λ. Δημουλιάς, Ι. Αργυρόπουλος του Γεωργίου και Θ. Κόρδας, κατά την ψηφοφορία του θέματος δήλωσαν να γίνει δεκτή η ένσταση.
 - Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Ι. Βαρελάς κατά την ψηφοφορία του θέματος, δήλωσε λευκό.
 - Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Α. Παναγούλης κατά την ψηφοφορία του θέματος, δήλωσε λευκό, αναφέροντας ότι δεν γνωρίζει το θέμα.
 - Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Χ. Μιχαλακόπουλος κατά την ψηφοφορία του θέματος, δήλωσε λευκό, αναφέροντας ότι το έργο είναι παλιό.
- ❖ Η Δημοτική Σύμβουλος κα Χ. Βαγγελάτου απουσίαζε από τη συνεδρίαση όταν τέθηκε από τον Πρόεδρο το θέμα προς συζήτηση και έγκριση.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 234/2017

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**Ακριβές Απόσπασμα
εκ των πρακτικών του Δ.Σ.
Πύργος 28 - 7 - 2017
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ