



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 34^{ης} (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **299/2016**

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη της από 23-09-2016 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» με Α.Μ.20/2012

Στον Πύργο, σήμερα στις **18** του μηνός **Νοεμβρίου** του έτους **2016**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **17.30 μ.μ.** το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λατσειου Δημοτικού Μεγάρου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 33608/14-11-2016 έγγραφη πρόσκληση του **Προέδρου του κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, που επιδόθηκε σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α' 87/7-6-2010) και δημοσιεύθηκε νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **28** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Μεσσαλάς Δημήτριος – Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου	1. Γκατζόπουλος Αθανάσιος
2. Ανδριόλας Γεώργιος	2. Σταθόπουλος Παναγιώτης
3. Σκαρτσιάρης Ανδρέας	3. Καλάκου Θεοδώρα - Επικεφαλής της παράταξης «Ανοιχτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»
4. Αγγελakoπούλου Ανδριάννα	4. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος - Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»
5. Γεωργόπουλος Σωτήριος	
6. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	
7. Βλαχαντώνης Νικόλαος (προσλήθε στο 3 ^ο)	

θέμα της ημερήσιας διάταξης)	
8. Λιατσής Δημήτριος	
9. Μπέλτσος Διονύσιος	
10.Γεράνιος Κων/νος	
11.Ζουμπάκης Αυγερινός	
12.Τσίμπρης Νικόλαος	
13.Λουμιώτης Νικόλαος	
14. Εξαρχόπουλος Παναγιώτης	
15. Σεϊντής Βασίλειος	
16.Κανελλόπουλος Θεόδωρος	
17.Ασημακόπουλος Αναστάσιος	
18.Μπόμπορης Παναγιώτης	
19.Αντωνακόπουλος Παναγιώτης – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»</i>	
20.Παναγόπουλος Βασίλειος	
21.Βαρελάς Ιωάννης – <i>Αντιπρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου</i>	
22.Καράμπελας Αντώνιος – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος –Έργο Πολιτών»</i>	
23.Παναγόπουλος Ιωάννης	
24. Δημουλιάς Λεωνίδας	
25.Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»</i>	
26. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη-Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου	
27. Κόρδας Θεόδωρος	
28. Βαγγελάτου Χρυσανγή – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση δήμου Πύργου»</i>	
29. Αθανάσουλας Χρήστος – <i>Ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος</i>	

Επίσης για το συγκεκριμένο θέμα με την αριθ. πρωτ. 33608/14-11-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου προσκλήθηκε στη συνεδρίαση και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου κα Κριτσάρη Θεοδώρα, η οποία δεν προσήλθε αν και νόμιμα κλήθηκε.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

Ακολουθώς ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **Αποδοχή ή μη της από 23-09-2016 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» με Α.Μ.20/2012.**

Συγκεκριμένα παρουσιάσθηκε στο σώμα η υπ' αριθμόν 27831/14-11-2016 έγγραφη εισήγηση της υπηρεσίας, η οποία αναγράφει τα εξής:
[Σας διαβιβάζουμε την από 23-9-2016 ένσταση της ΔΟΜΗΛ ΟΕ (αρ. πρωτ. 27831/13-9-16), αναδόχου του παραπάνω έργου, που στρέφεται κατά της υπηρεσίας μας όσον αφορά στη διοικητική παραλαβή για χρήση και την προσωρινή παραλαβή του έργου.

A. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ :

- Προϋπολογισμός μελέτης	: 898.230,78 € με ΦΠΑ
- ημερομηνία συμφωνητικού	: 14/08/2013
- συμβατικό ποσό	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- έκπτωση	: 8,40 %
- επιβλέποντες	: Βαμβακάς Αν.-Γούργουρα Σ.
- έναρξη προθεσμίας έργου	: 14/08/2013
- λήξη >> >>	: 14/08/2014
- 1 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 31/12/2014
- ποσό 3 ^{ου} Α.Π.Ε.	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- δαπάνη ως την 12η Πιστοποίηση	: 438.974,71 € με ΦΠΑ

B. ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Στην προκείμενη περίπτωση έχουν ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 17 του ΠΔ.171/87 (εκτελεστικού διατάγματος του νόμου για την εκτέλεση δημοσίων έργων για τα αποφαινόμενα όργανα Ο.Τ.Α. α' βαθμού) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση, μέσα σε δεκαπέντε μέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή) η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- Η παρούσα εργολαβία αφορά στις εκτελούμενες εργασίες ανάπλασης στις οδούς Χαριλάου και Υψηλάντου. Το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο ενταγμένο στο ΕΣΠΑ.
- Μετά την από 02/04/2013 διεξαχθείσα δημοπρασία και τις σχετικές διοικητικές διαδικασίες υπογράφηκε στις 14/08/2013 η σύμβαση της εργολαβίας και ξεκίνησαν οι εργασίες εκτέλεσης του έργου.
- Γ.1. Σε συνέχεια της εξέλιξης των διαδικασιών ολοκλήρωσης του έργου, η υπηρεσία απέστειλε στον ανάδοχο την υπ' αρ. 34056/20-10-2015 ειδική πρόσκληση που αφορούσε στην ανακατασκευή του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου. Τα ελαττώματα που παρουσιάζει το οδόστρωμα της οδού, διαπιστώθηκαν και από την αυτοψία και έκθεση με αριθμό Τ.Α.05315-384717.02.01.14 του Ειδικού Συμβούλου Ποιοτικού Ελέγχου (ΕΣΠΕΛ). Η ειδική πρόσκληση παραδόθηκε στον ανάδοχο στις 29-10-2015 (αποδεικτικό επίδοσης). Επίσης, η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης της Ε.Π. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με το υπ. αρ. 4808/9-10-2015 έγγραφό της μας επισημαίνει τους κινδύνους απένταξης του έργου, λόγω της μη εφαρμογής του τιμολογίου της μελέτης και της σωστής κατασκευής του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου, το οποίο και το διαπίστωσε σε αυτοψία των υπαλλήλων της στις 7-10-

2015. Στο ίδιο έγγραφο αναφέρει ότι επιβάλλεται η ανακατασκευή των κυβολίθων και η εφαρμογή του άρθρου του εγκεκριμένου τιμολογίου.

- Ο ανάδοχος στις 6/11/2015 υπέβαλε αίτηση – παρατηρήσεις σχετικά με την υπ' αρ. 34056/20-10-2015 ειδική πρόσκληση, τις οποίες και η υπηρεσία μας σιωπηρά δεν αποδέχθηκε.
- Στη συνέχεια, ο ανάδοχος, εντός του χρονικού ορίου που είχε οριστεί από την ειδική πρόσκληση, κατέθεσε την από 30/11/15 αίτηση στην οποία αναφέρει ότι θα προβεί στην ανακατασκευή του οδοστρώματος της οδού και μεταξύ άλλων ζητά να αποζημιωθεί για την εργασία αυτή.
- Η υπηρεσία μας δεχόμενη την πρόθεση του αναδόχου να προχωρήσει στην ανακατασκευή της οδού, δεν προχώρησε τις διαδικασίες έκπρωσής του, για την εξασφάλιση της ολοκλήρωσης του έργου και της αξιοποίησης των κονδυλίων του ΕΣΠΑ. Στα πλαίσια αυτά, η υπηρεσία επίσης, εισηγήθηκε την παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου έως 30-12-15, η οποία και εγκρίθηκε από το Δημοτικό σας Συμβούλιο με την υπ' αρ. 336/2015 απόφαση (ΑΔΑ: 64ΚΞΩ17-Δ7Γ).
- Σε απάντηση της από 7/12/2015 αίτησης του αναδόχου, η υπηρεσία μας έδωσε εντολή (υπ. αρ. 41153/14-12-15 έγγραφο) για τον άμεσο αποκλεισμό της κυκλοφορίας στην οδό Χαριλάου, την ενημέρωση από τον ανάδοχο των παρά την οδό επιχειρήσεων και την άμεση έναρξη των εργασιών επισκευής – ανακατασκευής του οδοστρώματος της οδού. Το εν λόγω έγγραφο κοινοποιήθηκε στην αρμόδια Αστυνομική Αρχή για ενημέρωση.
- Ο ανάδοχος κατέθεσε εκ νέου αίτηση παράτασης προθεσμίας για την εκδίκαση των προσφυγών – αιτήσεων θεραπείας που έχει καταθέσει. Η υπηρεσία μας δεδομένου του ότι το φυσικό αντικείμενο του έργου έχει τελειώσει και δεδομένου ότι έχει παρέλθει εύλογο χρονικό διάστημα στο οποίο θα μπορούσε ο ανάδοχος να έχει αποκαταστήσει – ανακατασκευάσει το οδόστρωμα της οδού Χαριλάου, εισηγείται αρνητικά στο αίτημά του, με το υπ' αρ. 41602/15/15-1-16 προς την αρμόδια Διαχειριστική Αρχή, για γνωμοδότηση, ώστε το αίτημα να προωθηθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο για την έκδοση σχετικής απόφασης.
- Η υπηρεσία με το υπ' αρ. 40423/15/15-1-16 έγγραφό της, σε συνέχεια της από 30/11/15 αίτησης του αναδόχου και μετά από τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, ζητά εκ νέου την ανακατασκευή της οδού. Σε συνέχεια και μετά την υπ' αρ. 89/18-1-16 αναφορά επιβλεπόντων μηχανικών υπολειπομένων εργασιών του έργου, εκδίδονται η υπ' αρ. 1841/18-1-16 διαταγή του άρθρου 71 και η υπ' αρ. 1484/18-1-16 ειδική διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008.
- Κατά του υπ' αρ. 1484/18-1-16 εγγράφου της υπηρεσίας μας, ο ανάδοχος υπέβαλε την από 26-1-16 ένσταση, την οποία και αποστείλαμε προς το Δημοτικό σας Συμβούλιο για την έκδοση σχετικής απόφασης. Το Δημοτικό σας Συμβούλιο εξέδωσε την υπ' αρ. 93/2016 απόφασή του, με την οποία απέρριψε την εν λόγω ένσταση.
- Σε συνέχεια των παραπάνω δεν προχώρησε στην αποκατάσταση των ουσιαστών και επουσιωδών ελλείψεων που παρουσίαζε το έργο, οι οποίες του είχαν κοινοποιηθεί με την από 18-1-2016 αναφορά επιβλεπόντων υπολειπομένων εργασιών και τα υπ' αρ. 1481/18-1-16 και 1484/18-1-16 έγγραφα της υπηρεσίας μας.
- Τέλος επισημαίνουμε ότι, στα πλαίσια των διαδικασιών εξέλιξης του έργου, έχουν εκδοθεί οι υπ' αρ. 19847/676/1-2-2016, 8525/332/26-1-16 & 146427/6061/11-11-15

αποφάσεις του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, που αφορούν υποθέσεις – αιτήσεις θεραπείας που έκανε ο ανάδοχος κατά αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, στα πλαίσια του έργου και έχει δικαιωθεί.

Δ. ΑΠΟΦΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Με την ένσταση του, ο ανάδοχος, ζητά από την υπηρεσία μας την εφαρμογή των διατάξεων που αφορούν στην διοικητική παραλαβή προς χρήση και την προσωρινή παραλαβή του έργου.

Με την από 18-1-2016 αναφορά επιβλεπόντων υπολειπομένων εργασιών και τα υπ' αρ. 1481/18-1-16 και 1484/18-1-16 έγγραφα της υπηρεσίας μας, έχουν κοινοποιηθεί προς τον ανάδοχο ουσιώδεις και επουσιώδεις ελλείψεις – προβλήματα που παρουσιάζει το έργο, τα οποία και πρέπει άμεσα να αποκατασταθούν.

Επίσης γνωρίζουμε στο Δημοτικό σας Συμβούλιο ότι, κατά των υπ' αρ. 19847/676/1-2-2016, 8525/332/26-1-16 & 146427/6061/11-11-15 αποφάσεων του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, που αφορούν υποθέσεις – αιτήσεις θεραπείας που έκανε ο ανάδοχος στα πλαίσια του έργου και έχει δικαιωθεί, ο Δήμος Πύργου έχει καταθέσει προσφυγές στο αρμόδιο Διοικητικό Εφετείο.

Κατόπιν αυτών, η υπηρεσία μας κατ' επανάληψη έχει ενημερώσει τον ανάδοχο εγγράφως, απαντώντας στις αιτήσεις του, να προχωρήσει στην αποκατάσταση των ελλείψεων και των κακοτεχνιών και ότι μετά την οριστική διευθέτηση των υποθέσεων των προσφυγών και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 77 του Ν.3669/2008, η υπηρεσία μας θα προχωρήσει στη σύνταξη ενός Ανακεφαλαιωτικού ΑΠΕ, στον οποίο θα συμπεριληφθούν όλες οι εργασίες και ποσότητες που θα προκύψουν και θα προχωρήσει στη διαδικασία ελέγχου - πιστοποίησης και σύνταξης λογαριασμού.

Ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατή η διοικητική παραλαβή προς χρήση του έργου και η εκκίνηση της διαδικασίας προσωρινής παραλαβής.

Κατόπιν των παραπάνω αναφερομένων και το γεγονός ότι δεν έχει εκδοθεί κάποια πράξη από την υπηρεσία μας ώστε να μπορεί να υποβάλει ένσταση ο ανάδοχος σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν 3669/2008 όπως ισχύει σήμερα, **η υπηρεσία μας εισηγείται την απόρριψη** (όπως αναγράφεται αναλυτικά παραπάνω) της από 23/09/16 ένστασης που υπέβαλε ο ανάδοχος του έργου, για ουσιαστικούς και τυπικούς λόγους].

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο ν' αποφασίσουν επί του θέματος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου

Λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/10
- Τις διατάξεις του ΠΔ 171/87 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 7 του Π.Δ 186/96, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης και σύμφωνα με τις οποίες ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση μέσα σε δεκαπέντε ημέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή), η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

- Την υπ' αριθμόν 27831/13-9-2016 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου με αριθμ. μελ. 20/2012, η οποία συνοδεύει την παρούσα απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της,
- Την αριθμ. 27831/14-11-2016 έγγραφη εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία,

Απορρίπτει την από 13-9-2016 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου με Α.Μ. 20/2012 αποδεχόμενοι τις απόψεις της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου όπως αυτές εκτέθηκαν στην υπ' αριθ. 27831/14-11-2016 εισήγησή της και αναλυτικά καταγράφονται στο σκεπτικό μέρους της παρούσας απόφασης.

- Μειοψηφούντος του Δημοτικού Συμβούλου κ. Λ. Δημουλιά, ο οποίος δήλωσε να γίνει δεκτή η ένσταση.
- Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι Δ. Λιατσής, Π. Αθανασόπουλος, Κ. Γεράνιος, Θ. Κανελλόπουλος, Π. Αντωνάκοπουλος, Β. Παναγόπουλος, Ι. Βαρελάς Α. Καραμπέλας, Ι. Παναγόπουλος, Ι. Αργυρόπουλος του Γεωργίου, Θ. Κόρδας, Χ. Αθανάσoulας και Χ. Βαγγελάτου, απουσίαζαν από τη συνεδρίαση όταν τέθηκε το θέμα από τον Πρόεδρο προς συζήτηση και έγκριση.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 299/2016.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**Ακριβές Απόσπασμα
εκ των πρακτικών του Δ.Σ.
Πύργος 28 - 11 - 2016
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ