



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 22^{ης} (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **347 /2017**

ΠΕΡ.: Μη ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων της κεντρικής πλατείας της Δ.Κ. Πύργου

Στον Πύργο, σήμερα στις **12** του μηνός **Οκτωβρίου** του έτους **2017**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **19.00 μ.μ.** το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λάτσειου Δημοτικού Μεγάρου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 31237/6-10-2017 έγγραφη πρόσκληση του **Προέδρου του κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, που επιδόθηκε σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α' 87/7-6-2010) και δημοσιεύθηκε νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **26** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Μεσσαλάς Δημήτριος – Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου	1. Σκαρτσιάρης Ανδρέας
2. Ανδριόλας Γεώργιος	2. Γκατζόπουλος Αθανάσιος
3. Αγγελakoπούλου Ανδριάννα	3. Ασημακόπουλος Αναστάσιος
4. Γεωργόπουλος Σωτήριος	4. Σταθόπουλος Παναγιώτης
5. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	5. Καράμπελας Αντώνιος –

	<i>Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος –Έργο Πολιτών»</i>
6. Βλαχαντώνης Νικόλαος	6. Παναγόπουλος Ιωάννης
7. Λιατσής Δημήτριος	7. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη- Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου
8. Μπέλτσος Διονύσιος	
9. Γεράνιος Κων/νος	
10. Ζουμπάκης Αυγερινός	
11. Τσίμπρης Νικόλαος	
12. Λουμιώτης Νικόλαος [εκτελών χρέη Γραμματέα του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ 6ΝΒ7Ω17-8Σ0)]	
13. Εξαρχόπουλος Παναγιώτης	
14. Σεϊντής Βασίλειος	
15. Κανελλόπουλος Θεόδωρος	
16. Μπόμπορης Παναγιώτης	
17.Αντωνακόπουλος Παναγιώτης – Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»	
18.Παναγόπουλος Βασίλειος	
19. Βαρελάς Ιωάννης – Αντιπρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου	
20. Δημουλιάς Λεωνίδας – μέλος της παράταξης «Πύργος – Έργο Πολιτών»	
21. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου – Επικεφαλής της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»	
22.Κόρδας Θεόδωρος	
23. Παναγούλης Αθανάσιος - Επικεφαλής της παράταξης «Ανοιχτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»	
24.Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος -Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»	
25.Βαγγελάτου Χρυσανγή – Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση δήμου Πύργου»	
26.Αθανάσουλας Χρήστος – Ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος	

Για το συγκεκριμένο θέμα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 31237/6-10-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου προσκλήθηκε στη συνεδρίαση και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου κ. Θεοδώρα Κριτσάρη, η οποία δεν προσήλθε αν και νόμιμα κλήθηκε.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

Ακολουθως ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **Εξέταση της υπ' αριθμ. 80/2017 απόφασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, με την οποία παραπέμφθηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο το θέμα:**

« α. Ανάκληση των αδειών λειτουργίας καταστημάτων της Κεντρικής πλατείας Πύργου και β. Τις άδειες κατάληψης κοινοχρήστων χώρων – κατασκευή στεγάστρων» και λήψη σχετικής απόφασης.

Συγκεκριμένα τα καταστήματα για τα οποία το Γραφείο Δ/κων Κυρώσεων του Δήμου κατόπιν σχετικών εκθέσεων αυτοψίας της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου εισηγήθηκε στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής την ανάκληση της άδειας λειτουργίας τους, είναι τα εξής:

- CORTE κατάστημα «ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ», ιδιοκτησίας της Γερακάρη Ευγενίας
[Το γραφείο Διοικητικών Κυρώσεων του Δήμου εισηγήθηκε την ανάκλησή του με το υπ' αριθμ. 12527/12-05-2016 έγγραφό του κοινοποιώντας και την υπ' αριθμ. 459/14-4-2016 έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης Δ. Πύργου, όπου βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις]
- DUOMO κατάστημα «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Ματθαίος Θωνιάτης – Διονύσιος Θεοδωρακόπουλος Ο.Ε.
[Το γραφείο Διοικητικών Κυρώσεων του Δήμου εισηγήθηκε την ανάκλησή του με το υπ' αριθμ. 12524/12-05-2016 έγγραφό του κοινοποιώντας και την υπ' αριθμ. 460/14-4-2016 έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης Δ. Πύργου, όπου βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις]
- L'OPERA κατάστημα «ΚΑΦΕΝΕΙΟ», ιδιοκτησίας της Τριανταφυλλοπούλου Αλεξίας
[Το γραφείο Διοικητικών Κυρώσεων του Δήμου εισηγήθηκε την ανάκλησή του με το υπ' αριθμ. 12525/12-05-2016 έγγραφό του κοινοποιώντας και την υπ' αριθμ. 461/14-4-2016 έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης Δ. Πύργου όπου βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις]
- REX κατάστημα «ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ – ΜΠΑΡ», ιδιοκτησίας του Λαμπρόπουλου Γεωργίου
[Το γραφείο Διοικητικών Κυρώσεων του Δήμου εισηγήθηκε την ανάκλησή του με το υπ' αριθμ. 12521/12-05-2016 έγγραφό του κοινοποιώντας και την υπ' αριθμ. 464/14-4-2016 έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης Δ. Πύργου όπου βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις]

- PICCO BELLO κατάστημα «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ», ιδιοκτησίας του Μπάλλα Γεωργίου
[Το γραφείο Διοικητικών Κυρώσεων του Δήμου εισηγήθηκε την ανάκλησή του με το υπ' αριθμ. 12526/12-05-2016 έγγραφό του κοινοποιώντας και την υπ' αριθμ. 463/14-4-2016 έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης Δ. Πύργου, όπου βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις]
- SUITE κατάστημα «ΚΑΦΕΝΕΙΟ – ΣΝΑΚ ΜΠΑΡ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Γεωργόπουλου Ιωάννας και ΣΙΑ
[Το γραφείο Διοικητικών Κυρώσεων του Δήμου εισηγήθηκε την ανάκλησή του με το υπ' αριθμ. 12607/13-05-2016 έγγραφό του κοινοποιώντας και την υπ' αριθμ. 465/14-4-2016 έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης Δ. Πύργου όπου βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις]
- ΩΝΙΑΚΟ κατάστημα «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ – ΟΒΕΛΙΣΤΗΡΙΟ», ιδιοκτησίας του Πετρίδη Βασιλείου
[Το γραφείο Διοικητικών Κυρώσεων του Δήμου εισηγήθηκε την ανάκλησή του με το υπ' αριθμ. 12605/13-05-2016 έγγραφό του κοινοποιώντας και την υπ' αριθμ. 466/14-4-2016 έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης Δ. Πύργου, όπου βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις]
- SHERLOCK κατάστημα «ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ –ΜΠΑΡ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Κ. Γιαννόπουλος & ΣΙΑ Ο.Ε.
[Το γραφείο Διοικητικών Κυρώσεων του Δήμου εισηγήθηκε την ανάκλησή του με το υπ' αριθμ. 12609/13-05-2016 έγγραφό του κοινοποιώντας και την υπ' αριθμ. 481/15-4-2016 έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης Δ. Πύργου, όπου βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις]
- KENTRON κατάστημα «ΚΑΦΕΝΕΙΟ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Α. Δημητρόπουλος – Μ. Δούζα Ο.Ε.
[Το γραφείο Διοικητικών Κυρώσεων του Δήμου εισηγήθηκε την ανάκλησή του με το υπ' αριθμ. 12604/13-05-2016 έγγραφό του κοινοποιώντας και την υπ' αριθμ. 133 (1827,1734,1729,1702,1599)/2015/14-04-2016 έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης Δ. Πύργου ,όπου βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις]

Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής εξέτασε ξεχωριστά τα ανωτέρω έγγραφα των υπηρεσιών και με τις υπ' αριθμ. 67/2016, 68/2016, 69/2016, 70/2016, 71/2016, 72/2016, 73/2016, 74/2016 και 75/2016 κατ' αντιστοιχία αποφάσεις της, αποφάσισε: «την αναβολή των θεμάτων προκειμένου να οριστεί άμεσα από την Οικονομική Επιτροπή δικηγόρος για την εισήγηση – γνωμοδότηση (να διευκρινιστούν οι διαφορετικές απόψεις μεταξύ της Τεχνικής Υπηρεσίας και της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου) ώστε η Επιτροπή να μπορέσει να αποφανθεί σχετικά με την ανάκληση της άδειας λειτουργίας των καταστημάτων.»

Βάσει της ως άνω απόφασης η **Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθ.126/24-6-2016 απόφαση της** , όρισε τον Δικηγόρο κ. Ι.Μετσοβίτη, ο οποίος κατέθεσε στην ΕΠΖ την από 16-8-2016 γνωμοδότηση σχετικά με την ανάκληση των αδειών των καταστημάτων της κεντρικής πλατείας, σύμφωνα με τις αποφάσεις της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Πύργου με αριθμό 67 έως 75/2016.

Ακολουθώς η **Επιτροπή Ποιότητας Ζωής** λαμβάνοντας υπόψη της:

- Το άρθρο 73 του Ν. 3852/2010 παρ. 1 όπου ορίζεται ότι : *αρμόδιο όργανο για την ανάκληση ή την οριστική αφαίρεση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας των καταστημάτων επιχειρήσεων και λοιπών εγκαταστάσεων και δραστηριοτήτων αρμοδιότητας του δήμου είναι η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής.*
- Την πάγια νομολογία του ΣΤΕ (βλ. ΣτΕ 508/99), κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 25 του ΠΔ 410/1995 (τώρα πλέον άρθρο 80 ΚΔΚ) «η άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος χορηγείται για συγκεκριμένο χώρο, κατόπιν ελέγχου του χώρου αυτού τόσο από πλευράς καταλληλότητας όσον και από πλευράς νομιμότητας του κτιρίου» (ΣτΕ 3939/97). Αν λοιπόν η Διοίκηση διαπιστώσει ότι υπάρχουν πολεοδομικές παραβάσεις, οι οποίες βεβαιώνονται με σχετική πράξη του αρμόδιου πολεοδομικού γραφείου, είναι υποχρεωμένη η εκδούσα αρχή (δηλ. ο Δήμος) να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας, συνεπεία των πολεοδομικών αυτών παραβάσεων, και να διατάξει το κλείσιμο (σφράγιση) του καταστήματος.
Η μη τήρηση από το αρμόδιο όργανο της υποχρέωσής του να προβεί στο κλείσιμο του καταστήματος και στην ανάκληση της άδειας ΚΥΕ αποτελεί παράλειψη νόμιμης ενέργειας (ΣΤΕ 1354/1989). Επίσης γίνεται δεκτό νομολογιακά ότι η νομιμότητα του κτιρίου αποτελεί κατά νόμο την αναγκαία προϋπόθεση για τη νομιμότητα της άδειας (ΣΤΕ 526/1987, 1336/1989, ΣτΕ 517/94, 518/1994). Συνεπώς, σε μια τέτοια περίπτωση, η μη ανακληθείσα άδεια είναι παράνομη.
- Το υπ' αριθμ. 1503Τ.Υ./8-6-2017 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος με το οποίο δίδονται διευκρινήσεις σχετικά με τα καταστήματα της κεντρικής πλατείας
- Το υπ' αριθμ. 2092Τ.Υ/3-8-2017 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος με θέμα «Άδειες κατάληψης κοινοχρήστων χώρων – κατασκευή στεγάστρων έμπροσθεν καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος» και
- την από 16-8-2016 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Ι. Μετσοβίτη

έλαβε την υπ' αριθμ. **80/2017 απόφαση**, με την οποία ομόφωνα αποφάσισε την παραπομπή του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο λόγω της σοβαρότητάς του, επειδή η ανάκληση των αδειών των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος επηρεάζει την τοπική οικονομία, έχοντας πολυδιάστατες συνέπειες για την πόλη του Πύργου καθώς και λόγω του ότι στη συνεδρίαση δεν ήταν πλήρης η σύνθεση της Επιτροπής.

Επίσης πρότεινε την άμεση σύγκληση του Δημοτικού Συμβουλίου καθώς και την πρόσκληση και παρουσίαση των αρμόδιων Υπηρεσιών και Επιτροπών.

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος παραχώρησε το λόγο στον Αντιδήμαρχο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος και Πρόεδρο της Ε.Π.Ζ. κ. Δ. Μπέλτσο, ο οποίος ανέφερε: *[Έχει έρθει ένα θέμα που αφορά τα καταστήματα της κεντρικής πλατείας και την ανάκληση των αδειών τους. Το θέμα αυτό έχει έρθει στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής από πέρυσι και μέχρι να διευκρινιστεί η νομοθεσία, που είναι λίγο μπερδεμένη και σε συγχέει πάρα πολλές φορές, ακόμα και τους ίδιους τους δικηγόρους, φτάσαμε σήμερα να φέρουμε το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο προκειμένου να το θέσουμε υπόψη όλων των δημοτικών συμβούλων και να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε καθώς επίσης και να προασπίσουμε και τη νομιμότητα. Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΣτΕ, 508 του 99 κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 25 του ΠΔ 410 του 95, υπάρχουν Πολεοδομικές παραβάσεις οι οποίες βεβαιώνονται με σχετική πράξη του αρμόδιου Πολεοδομικού γραφείου και είναι υποχρεωμένη η εκδούσα*

αρχή, ο δήμος, να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας συνεπεία των πολεοδομικών αυτών παραβάσεων και να διατάξει το κλείσιμο του καταστήματος. Άρα λοιπόν και στα εννιά καταστήματα οι εισηγήσεις που ήρθαν στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής από το τμήμα αδειοδοτήσεων, αφορούσαν πολεοδομικές παραβάσεις.

Άρα λοιπόν η Πολεοδομία, κατόπιν ενημέρωσης που είχα πήγε και έκανε έλεγχο στα μαγαζιά κατόπιν καταγγελίας που υπήρχε, από καταστηματούχο. Έκανε λοιπόν κάποιες αυτοψίες. Οι καταστηματούχοι λοιπόν έκαναν ένσταση επί του πρωτοκόλλου αυτοψίας της Πολεοδομίας.

Εδώ λοιπόν επισυνάπτω και στον Πρόεδρο ένα χαρτί το οποίο έχω και μου έστειλε ο κ. Αντωνόπουλος που αναφέρει: [... Όπως και εσείς γνωρίζετε ένα από τα υπό συζήτηση θέματα αφορά την ανάκληση αδειών λειτουργίας της κεντρικής πλατείας Πύργου. Με αφορμή το παραπάνω γεγονός σας αποστέλλω το υπ' αριθμ. 03/03-07-2017 πρακτικό του ΣΥΠΟΘΑ της ΠΕ Ηλείας που αφορά άλλο κατάστημα πλην όμως εξετάζεται την προθεσμία των δυο μηνών της παραγράφου 1β του άρθρου 34 του ν. 4030/2011...]. Δηλαδή εξετάζει το ενδεχόμενο του να παρέλθει το δίμηνο, ελέγχου των προσφυγών από το ΣΥΠΟΘΑ.

Το ΣΥΠΟΘΑ υποστηρίζει ότι η προθεσμία των δυο μηνών για την έκδοση απόφασης για το αν τελεσιδικεί, είναι ενδεικτική και όχι αποκλειστική. Δηλαδή τι μας λέει. Ότι δεν είναι δυο μήνες και μετά απορρίπτεται η προσφυγή. Μας λέει ότι πρέπει να συνεδριάσει το ΣΥΠΟΘΑ.

Στο θέμα όμως που μου έχει έρθει για το λόγο να κλείσω τα καταστήματα για πολεοδομικές παραβάσεις, με βάση το χαρτί του Πολεοδόμου του κυρίου Αντωνόπουλου που θα έχετε στη διάθεσή σας όποιοι θέλετε, εγώ προτείνω όχι. Προτείνω να μην γίνει αναστολή της άδειας λειτουργίας τους, αλλά πάντα και από αύριο το πρωί και με βάση μια εισήγηση που έχω από την τεχνική υπηρεσία, θα προασπίσουμε τη νομιμότητα και θα επαναφέρουμε την κανονιστική σύμφωνα με το νόμο. Εάν δηλαδή η κανονιστική δεν είναι σύμφωνη με το νόμο σε κάποια σημεία, ο νόμος υπερισχύει και της κανονιστικής. Θα προσπαθήσουμε να εφαρμόσουμε όλα αυτά. Θα γίνω δυσάρεστος το ξέρω. Αλλά στο συγκεκριμένο θέμα και με βάση το χαρτί αυτό λέω όχι στην ανάκληση των καταστημάτων].

Κατόπιν ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου τοποθετούμενος επί του θέματος ανέφερε: [Εγώ διαφωνώ, όσον αφορά τη διαδικασία η οποία ακολουθήθηκε στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής έως και σήμερα. Συμφωνώ βέβαια με την εισήγησή του Αντιδημάρχου και θα αναφερθώ σε ποιο θέμα. Δημιουργήθηκε μια αναστάτωση χωρίς εν τέλει να υπάρχει λόγος, για πράγματα τα οποία ίσως θα έπρεπε να είχαν λυθεί στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής. Για τις δυο εισηγήσεις, δεν μπορώ να πω ότι η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής τις έλαβε γνώση, απλώς τις συμπεριέλαβε αν θέλετε στα έγγραφα τα οποία απέστειλε προς το Δημοτικό Συμβούλιο. Ουσιαστικά για αυτό το διευκρίνισα και πριν ξεκινήσει η συνεδρίαση, αυτό το οποίο μπορεί να κρίνει το Δημοτικό Συμβούλιο και έχει την πλήρη αρμοδιότητα είναι η ανάκληση των αδειών. Όλα τα υπόλοιπα θέματα είναι καθαρά υπηρεσιακά, είναι θέματα τεχνικών υπηρεσιών και δεν έχουμε ουδεμία αρμοδιότητα να παρέμβουμε

Με απασχολεί στην παρούσα φάση η εισήγηση της υπηρεσίας δόμησης.

Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής σύμφωνα με τον Καλλικράτη έχει την αρμοδιότητα να επέμβει και να αφαιρέσει μια άδεια. Το αρμόδιο τμήμα το οποίο προβαίνει στην εισήγηση προς την ΕΠΖ είναι το τμήμα αδειοδοτήσεων. Το τμήμα αδειοδοτήσεων κατ' επέκταση για να προχωρήσει σε αυτή την κίνηση από κάτι έχει λάβει γνώση. Η υπηρεσία δόμησης είναι αρμόδια για τις πολεοδομικές παραβάσεις, διότι εκ του νόμου και από τον κανονισμό της λειτουργίας των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος θα πρέπει να κρίνεται και η νομιμότητα των εγκαταστάσεων, για την χορήγηση άδειας ή για την ανάκληση της άδειας.

Άρα λοιπόν η υπηρεσία δόμησης κατόπιν καταγγελιών οι οποίες είχαν γίνει, το οποίο οδήγησε και τον αντιδήμαρχο να δώσει τέτοια εντολή, προέβη σε ελέγχους και έκρινε σε πρώτο βαθμό, γιατί αυτή είναι και η δική της αρμοδιότητα, κτίσματα στους κοινόχρηστους χώρους ως αυθαίρετα. Αυτό λοιπόν το πρωτόκολλο απεστέλλει στην υπηρεσία και ξεκίνησε η

διαδικασία. Άρα λοιπόν το εναρκτήριο λάκτισμα για την όλη διαδικασία ήταν το έγγραφο της υπηρεσίας δόμησης. Και η υπηρεσία δόμησης για εμένα προσωπικά είναι η αρμόδια για να κρίνει τη νομιμότητα ή μη. Δηλαδή την ύπαρξη άδειας, την υπέρβαση ή μη της άδειας, ή την ανυπαρξία της άδειας εν τέλει.

Όσον αφορά τώρα το θέμα της διμηνίας. Εκ του νόμου προβλέπεται μια προθεσμία, ότι το ΣΥΠΟΘΑ, το όργανο στο οποίο έκαστος ιδιώτης όταν εκδοθεί το πρωτόκολλο, έχει τη δυνατότητα εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα ημερών να προσφύγει, λέει ότι το ΣΥΠΟΘΑ έχει τη δυνατότητα να απαντήσει εντός των δυο μηνών. Άρα ως εκ τούτου επειδή υπήρχε αυτή η προθεσμία πολλές φορές υπήρχε η νοοτροπία ότι με την παρέλευση αυτής της διμηνιαίας προθεσμίας έχουμε τη σιωπηρή απόρριψη. Είναι αυτό το οποίο ανάγνωση ο κ. Μπέλτσος αλλά υπάρχει και σε πιο επίσημο έγγραφο, τουλάχιστον για εμένα, που είναι το υπ' αριθμ. 3383/3-6-2014 έγγραφο από το ΥΠΕΚΑ και συγκεκριμένα της Διεύθυνσης Νομοθετικού Έργου - Τμήμα Νομικό - Επεξεργασίας Συμβάσεων.

Η κατάληξη λοιπόν εδώ πέρα ουσιαστικά, είναι αυτό το οποίο ανέγνωσε σας το λέω συνοπτικά, ο κ. Μπέλτσος με τη διαδικασία του ότι είναι ενδεικτική η προθεσμία των δύο μηνών, με δυο αν θέλετε κατευθύνσεις. Δηλαδή ο πολίτης έχει τη δυνατότητα με την παρέλευση των δυο μηνών να το θεωρήσει σιωπηρή απόρριψη και να προσφύγει στα διοικητικά δικαστήρια, όμως αυτό δεν αποτρέπει το ΣΥΠΟΘΑ νομίμως να συνεδριάσει μετά την παρέλευση των δυο μηνών και νομίμως να λάβει απόφαση.

Άρα λοιπόν από τη στιγμή που υπάρχει και επίσημο έγγραφο από την υπηρεσία δόμησης του δήμου σε συνέχεια του αρχικού της εγγράφου, με το οποίο ουσιαστικά συμμερίζεται αν θέλετε και αποδέχεται την άποψη ότι η προθεσμία των δυο μηνών δεν είναι αποκλειστική, ως εκ τούτου δεν έχουμε τελεσίδικο πρωτόκολλο. Τελεσίδικη κρίση κάποιου οργάνου δηλαδή σε δεύτερο βαθμό περί της αυθαιρεσίας ή μη ενός κτίσματος. Ως εκ τούτου ο λόγος που θα μπορούσε να μας οδηγήσει στην κρίση περί της ανάκλησης των αδειών, στην παρούσα φάση μπορεί να ξέρουμε ότι υπάρχει αν το θέλετε σε εισαγωγικά ή μη, αλλά δεν υφίσταται νομικά. Είναι σαν κάποιος να έχει δικαστεί σε πρώτο βαθμό αλλά έχει το δικαίωμα και εφέσεως. Κάτι αντίστοιχο είναι αυτό.

Ολοκληρώνοντας λοιπόν και θέλω άσχετα της ψηφοφορίας να υπάρχει αν θέλετε και εξουσιοδότηση του Σώματος προς εμένα, για την αποστολή εγγράφου προς το ΣΥΠΟΘΑ, στο οποίο θεωρώ έχει το κάθε δικαίωμα και την κάθε δυνατότητα να το υποστηρίξει και ο αρμόδιος αντιδήμαρχος ο οποίος είναι μέλος του ΣΥΠΟΘΑ ορισμένος από την Περιφερειακή Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων στην οποία συμμετείχε ο κ. Δήμαρχος και εγώ στο εποπτικό, για να έχουμε την ταχύτατη εκδίκαση των συγκεκριμένων ενστάσεων ώστε οριστικά πλέον και αμετάκλητα να κριθεί το όλο αυτό θέμα και να μην χρονίζει ένα θέμα το οποίο μπορεί να δημιουργεί προβλήματα.].

Επακολούθησε εκτεταμένη διαλογική συζήτηση η οποία επακριβώς καταγράφεται στα αναλυτικά πρακτικά της συνεδρίασης, όπου τοποθετήθηκαν επί του θέματος ο Δήμαρχος, οι Επικεφαλής των παρατάξεων, δημοτικοί σύμβουλοι, εκπρόσωποι των καταστηματαρχών, η Αν. Διευθύντρια της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος και

ο Αν. Προϊστάμενος της Υπηρεσίας Δόμησης, ο οποίος ενημέρωσε το Σώμα αναφέροντας τα εξής:

[Το θέμα που έχει προκύψει είναι εξόχως δύσκολο. Εγώ βρίσκομαι εδώ για να σας εξηγήσω τα της Πολεοδομίας. Δεν είναι η υπηρεσία μου καθ' ύλην αρμόδια για την αδειοδότηση των καταστημάτων. Σας διευκρινίζω ότι το τελευταίο έγγραφο που έκανα, το έκανα μόνο και μόνο για να διασαφηνίσω ότι οι κατασκευές οι οποίες έχει καταγράψει η υπηρεσία μου στα πρωτόκολλα αυθαιρέτου, αυτή τη στιγμή που μιλάμε δεν θεωρούνται τελεσίδικα αυθαίρετες.

Τις έχουμε κρίνει αυθαίρετες, αλλά υπάρχουν οι προσφυγές και τα ένδικα μέσα. Άρα μέχρι να κριθούν από το αρμόδιο συμβούλιο ή όποιος μετά προχωρήσει στα διοικητικά δικαστήρια δεν είναι τελεσίδικα αυθαίρετες οι κατασκευές. Και νομίζω ότι αυτή η διευκρίνιση ήταν πολύ σημαντική για την απόφαση που πρέπει να πάρει το Δημοτικό Συμβούλιο, αλλά και για τις ενέργειες που έχουν να κάνουν οι καταστηματάρχες. Οι έλεγχοι προέκυψαν μετά από καταγγελίες και η αιτιολόγηση η οποία χρησιμοποίησε η υπηρεσία εγώ την οποία θεωρώ σαφή και ισχυρή, είναι ότι πρώτον οι κατασκευές ήταν κλειστές γιατί είχαν κλειστεί με πλαϊνά, πράγμα που αντίκειται στο τι είναι στέγαστρο κατά το ΝΟΚ και παλαιότερα το ΓΟΚ. Δεύτερον δεν υπήρχε η εξειδίκευση η οποία προέβλεπε η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Γιατί ναι μεν το Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε ένα τύπο στεγαστρου, αλλά όμως αναφέρει ότι έπρεπε να υπάρχει και εξειδίκευση όπου δεν υπήρχε για κανένα κατάστημα, γιατί ο τύπος μπορεί να ήταν ο ίδιος για όλους, αλλά τα μεγέθη διαφέρουν. Δεν είναι το ίδιο στέγαστρο στις ίδιες διαστάσεις σε όλα τα καταστήματα. Άρα έπρεπε ο κάθε καταστηματάρχης να εξειδικεύσει την κατασκευή. Και το τρίτο είναι ότι όλη η πλατεία απαιτεί έγκριση Αρχαιολογίας γιατί υπάρχουν διατηρητέα κτίρια. Τα κτίρια αυτά είναι το κατάστημα του κυρίου Παπαδόπουλου νομίζω, είναι το Goody's και αν θυμάμαι καλά η Τράπεζα της Ελλάδας...]

Εν συνεχεία ο **Πρόεδρος** του Δημοτικού Συμβουλίου ανέφερε ότι η πρόταση που τίθεται σε ψηφοφορία, όπως εισηγήθηκε και ο Αντιδήμαρχος κ. Δ. Μπέλτσος είναι η ανάκληση ή μη των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων:

- CORTE κατάστημα «ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ», ιδιοκτησίας της Γερακάρη Ευγενίας
- DUOMO κατάστημα «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Ματθαίος Θωνιάτης – Διονύσιος Θεοδωρακόπουλος Ο.Ε.
- L' OPERA κατάστημα «ΚΑΦΕΝΕΙΟ», ιδιοκτησίας της Τριανταφυλλοπούλου Αλεξίας
- REX κατάστημα «ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ – ΜΠΑΡ», ιδιοκτησίας του Λαμπρόπουλου Γεωργίου
- PICCO BELLO κατάστημα «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ», ιδιοκτησίας του Μπάλλα Γεωργίου
- SUITE κατάστημα «ΚΑΦΕΝΕΙΟ – ΣΝΑΚ ΜΠΑΡ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Γεωργόπουλου Ιωάννας και ΣΙΑ
- ΓΩΝΙΑΚΟ κατάστημα «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ – ΟΒΕΛΙΣΤΗΡΙΟ», ιδιοκτησίας του Πετρίδη Βασιλείου
- SHERLOCK κατάστημα «ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ – ΜΠΑΡ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Κ. Γιαννόπουλος & ΣΙΑ Ο.Ε.
- KENTRON κατάστημα «ΚΑΦΕΝΕΙΟ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Α. Δημητρόπουλος – Μ. Δούζα Ο.Ε.

και επίσης πρότεινε στο Σώμα κατόπιν και της αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου να τον εξουσιοδοτήσει ώστε να αποστείλει έγγραφο προς το ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ. της Π.Ε Ηλείας για τη γρήγορη εκδίκαση των υποθέσεων ώστε να λυθεί το θέμα.

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος κάλεσε τους δημοτικούς συμβούλους με ονομαστική ψηφοφορία ν' αποφασίσουν σχετικά:

❖ Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ.:

- Γ. Ανδριόλας ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων και ανέφερε ότι συντάσσεται με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου και συμφωνεί με την αποστολή εγγράφου προς το ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ.
- Δ. Μπέλτσος, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων σύμφωνα με την εισήγησή του, όπως συμπληρώθηκε από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. και συμφώνησε με την αποστολή του εγγράφου.

- Α. Αγγελακοπούλου, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενη όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Σ. Γεωργόπουλος, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενος όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Π. Αθανασόπουλος, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενος όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Κ. Γεράνιος, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενος όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Α. Ζουμπάκης, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενος όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Π. Εξαρχόπουλος, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενος όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Ν. Τσίμπρης, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενος όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Β. Σεϊντής, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενος όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Θ. Κανελλόπουλος, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενος όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Π. Μπόμπορης, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων συντασσόμενος όπως ανέφερε με την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Π. Αντωνακόπουλος, ψήφισε τη μη ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων μέχρι εξάντλησης του θέματος στο ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ.
- Β. Παναγόπουλος, ψήφισε τη μη ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων μέχρι εξάντλησης του θέματος στο ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ.
- Λ. Δημουλιάς, ψήφισε ναι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων όπως εισηγείται η υπηρεσία
- Ι. Αργυρόπουλος του Γεωργίου, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων με όλες τις επισημάνσεις που ανέφερε το Προεδρείο.
- Θ. Κόρδας, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων.
- Α. Παναγούλης, ψήφισε ναι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων αναφέροντας ότι συντάσσεται με την υπηρεσία και ζήτησε την εφαρμογή του κανονισμού.
- Χ. Μιχαλακόπουλος, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων, ανέφερε ότι συμφωνεί με την αποστολή εγγράφου στο ΣΥΠΟΘΑ και πρότεινε την έκδοση νέας κανονιστικής απόφασης.

- Χ. Αθανάσουλας, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών των καταστημάτων, ελπίζοντας, όπως ανέφερε, για το καλό της πόλης, σε μια γρήγορη απόφαση του ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ.
- Δ. Μεσσαλάς, ψήφισε όχι στην ανάκληση των αδειών των καταστημάτων, με βάση την τοποθέτηση του, που αναλυτικά καταγράφεται ανωτέρω.
- ❖ Οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ. Ν. Βλαχαντώνης, Δ. Λιατσής, Ν. Λουμιώτης, Ι. Βαρελάς, Χ. Βαγγελάτου, κατά την ψηφοφορία που διεξήχθη για το θέμα βρέθηκαν απόντες.
- Όσον αφορά το 2^ο σκέλος της υπ' αριθμ. 80/2017 απόφασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, δηλ. «τις άδειες κατάληψης κοινοχρήστων χώρων – κατασκευή στεγάστρων έμπροσθεν καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος» δεν συζητήθηκε στο Σώμα, καθότι όπως τόνισε ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, αποτελεί υπηρεσιακό θέμα της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου

Έχοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 65 «Αρμοδιότητες του δημοτικού συμβουλίου», 73, «Αρμοδιότητες της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής» και 83 «Αρμοδιότητες Συμβουλίου δημοτικής κοινότητας» του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης «Πρόγραμμα ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ» [ΦΕΚ Α' 87/7-6-2010]
- Την υπ' αριθμ. **80/2017** απόφαση – εισήγηση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής με την οποία παραπέμφθηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο το θέμα:
« α. Ανάκληση των αδειών λειτουργίας καταστημάτων της Κεντρικής πλατείας Πύργου και β. άδειες κατάληψης κοινοχρήστων χώρων – κατασκευή στεγάστρων»
- Το υπ' αριθμ. 31762/12-10-2017 έγγραφο του Τμήματος Αδειοδοτήσεων & Ρύθμισης Εμπορικών Δραστηριοτήτων με το οποίο διαβιβάζεται στο Δημοτικό Συμβούλιο το υπ' αριθμ. **1807/11-10-2017** έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης όπου αναφέρεται ότι οι κατασκευές, για όσα καταστήματα έχουν προσφύγει στο ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ. κατά του πρωτοκόλλου αυτοψίας αυθαιρέτου και εκκρεμεί η εκδίκαση αυτών, δεν μπορούν να θεωρηθούν τελεσίδικα αυθαίρετες, σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. **3/3-7-2017** πρακτικό του ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ. της Π.Ε. Ηλείας με το οποίο αποφασίζεται η αποστολή ερωτήματος στη Δ/ση Νομοθετικού Έργου του ΥΠΕΚΑ προκειμένου η Διοίκηση να αποφανθεί σχετικά, με το εάν η προθεσμία των δύο μηνών που προβλέπεται στην παρ. 1β του άρθρου 34 του ν.4030/11 για την εξέταση των προσφυγών, είναι ενδεικτική ή αν είναι αποκλειστική.
- Την εισήγηση του Αντιδημάρχου Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος και Προέδρου της Ε.Π.Ζ. κ. Δ. Μπέλτσου
- Την τοποθέτηση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου
- Τη συζήτηση που διεξήχθη για το συγκεκριμένο θέμα,

κατά πλειοψηφία α π ο φ α σ ί ζ ε ι

1. Τη μη ανάκληση των αδειών λειτουργίας των καταστημάτων της κεντρικής πλατείας της Δ.Κ. Πύργου:

- CORTE κατάστημα «ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ», ιδιοκτησίας της Γερακάρη Ευγενίας
- DUOMO κατάστημα «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Ματθαίος Θωνιάτης – Διονύσιος Θεοδορακόπουλος Ο.Ε.
- L' OPERA κατάστημα «ΚΑΦΕΝΕΙΟ», ιδιοκτησίας της Τριανταφυλλοπούλου Αλεξίας
- REX κατάστημα «ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ – ΜΠΑΡ», ιδιοκτησίας του Λαμπρόπουλου Γεωργίου
- PICCO BELLO κατάστημα «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ», ιδιοκτησίας του Μπάλλα Γεωργίου
- SUITE κατάστημα «ΚΑΦΕΝΕΙΟ – ΣΝΑΚ ΜΠΑΡ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Γεωργόπουλου Ιωάννας και ΣΙΑ
- ΩΝΙΑΚΟ κατάστημα «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ – ΟΒΕΛΙΣΤΗΡΙΟ», ιδιοκτησίας του Πετρίδη Βασιλείου
- SHERLOCK κατάστημα «ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ – ΜΠΑΡ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Κ. Γιαννόπουλος & ΣΙΑ Ο.Ε.
- KENTRON κατάστημα «ΚΑΦΕΝΕΙΟ», ιδιοκτησίας της εταιρείας Α. Δημητρόπουλος – Μ. Δούζα Ο.Ε.

δεδομένου ότι οι ανωτέρω ιδιοκτήτες έχουν προσφύγει στο ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ. της Π.Ε. Ηλείας, κατά των πρωτοκόλλων αυτοψίας αυθαιρέτου που συνέταξε η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Πύργου, για κάθε ένα κατάστημα και επομένως σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1807/11-10-2017 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου, *εφόσον εκκρεμεί η εκδίκαση των προσφυγών, οι κατασκευές αυτές δεν μπορούν να θεωρηθούν τελεσίδικα αυθαίρετες.*

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 347/2017

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**Ακριβές Απόσπασμα
εκ των πρακτικών του Δ.Σ.
Πύργος 3 – 11 - 2017
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ