



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ  
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ  
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 10<sup>ης</sup> (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **93/2016**

**ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη της από 26-1-2016 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου του έργου «Πρασινή Διαδρομή Πόλης», κατά του υπ' αριθμ.πρωτ.1484/18-1-2016 εγγράφου – ειδικής διαταγής της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου Πύργου**

Στον Πύργο, σήμερα στις **23** του μηνός **Μαρτίου** έτους **2016**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα 18.00 μ.μ. το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λάτσειου Δημοτικού Μεγάρου, κατόπιν της με αριθ. πρωτ. 7625/18-3-2016 έγγραφης πρόσκλησης, σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. 7878/21-3-2016 έγγραφο του Προέδρου του Δ.Σ **κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, με το οποίο λόγω εκτάκτου κωλύματος του ίδιου και του Δημάρχου, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου, αναβλήθηκε η συνεδρίαση από την Τρίτη 22 Μαρτίου 2016 όπου είχε προκαθοριστεί, για τις 23 – 03 – 2016 με τα ίδια θέματα της Ημερήσιας Διάταξης.

Η πρόσκληση και το ανωτέρω έγγραφο, επιδόθηκαν σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010) και δημοσιεύθηκαν νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **28** ήτοι:

<b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>	<b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>
1. Μεσσαλάς Δημήτριος – Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου	1. Γεράνιος Κων/νος
2. Ανδριόλας Γεώργιος	2. Γκατζόπουλος Αθανάσιος
3. Σκαρτσιάρης Ανδρέας	3. Ασημακόπουλος Αναστάσιος
4. Αγγελακοπούλου Ανδριάννα	4. Σταθόπουλος Παναγιώτης

5. Γεωργόπουλος Σωτήριος	5.Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη - Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου
6. Κόλβερη Ιωάννα	
7. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	
8. Βλαχαντώνης Νικόλαος	
9. Λιατοής Δημήτριος	
10. Μπέλιτσος Διονύσιος	
11. Ζουμπάκης Αυγερινός	
12. Τσίμπρης Νικόλαος	
13. Λουμιώτης Νικόλαος	
14. Εξαρχόπουλος Παναγιώτης	
15. Σεϊντής Βασίλειος	
16. Κανελλόπουλος Θεόδωρος	
17. Αντωνακόπουλος Παναγιώτης - Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»	
18. Παναγόπουλος Βασίλειος	
19.Βαρελάς Ιωάννης - Αντιπρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου	
20. Καράμπελας Αντώνιος - Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος -Έργο Πολιτών»	
21. Παναγόπουλος Ιωάννης	
22. Δημουλιάς Λεωνίδας	
23. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου - Επικεφαλής της παράταξης «Οραμα Δημιουργίας»	
24. Κόρδας Θεόδωρος - εκτελών χρέη Γραμματέα του Δημοτικού Συμβουλίου για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης (1-23) της παρούσας συνεδρίασης, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ 6ΝΒ7Ω17-8Σ0)	
25. Καλάκου Θεοδώρα - Επικεφαλής της παράταξης «Ανοιχτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»	
26. Αθανάσουλας Χρήστος	
27. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος - Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»	
28.Βαγγελάτου Χρυσαιγή Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση Δήμου Πύργου» (στη θέση του παραιτηθέντος κ. Χρήστου Γιάνναρου)	

Επίσης για το συγκεκριμένο θέμα με την αριθ. πρωτ. 7625/18-3-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου προσκλήθηκε στη συνεδρίαση και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου κα Κριτσάρη Θεοδώρα, η οποία και προσήλθε.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

-----

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 7.1 θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **Αποδοχή ή μη της από 26-1-2016 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου του έργου «Πρασινή Διαδρομή Πόλης», κατά του υπ' αριθμ.πρωτ.1484/18-1-2016 εγγράφου – ειδικής διαταγής της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου Πύργου.**

Συγκεκριμένα θέτω υπ' όψιν του Σώματος την αριθμ. 2448/12-2-2016 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος, η οποία αναγράφει τα εξής:

[Σας διαβιβάζουμε την από 26/1/2016 ένσταση της ΔΟΜΗΛ ΟΕ (αρ. πρωτ. 2448/26-1-16), αναδόχου του παραπάνω έργου, που στρέφεται κατά του υπ' αρ. πρωτ. 1484/18-1-2016 εγγράφου – ειδική διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008 της υπηρεσίας μας, που αφορά στην αποκατάσταση ουσιοδών ελλείψεων στο έργο «Πράσινη Διαδρομή Πόλης». Προτείνεται η παραπάνω ένσταση να συνεξετασθεί μαζί με την 26/1/16 (αρ. πρωτ. 2445/26-1-16) ένσταση του αναδόχου που σας διαβιβάστηκε με την με αριθμό 2445/12-2-16 εισήγηση της υπηρεσίας.

#### **A. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ :**

- Προϋπολογισμός μελέτης	: 898.230,78 € με ΦΠΑ
- ημερομηνία συμφωνητικού	: 14/08/2013
- συμβατικό ποσό	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- έκπτωση	: 8,40 %
- επιβλέποντες	: Βαμβακάς Αν..-Γούργουρα Σ.
- έναρξη προθεσμίας έργου	: 14/08/2013
- λήξη >> >>	: 14/08/2014
- 1 <sup>η</sup> παράταση προθεσμίας έργου	: 31/12/2014
- ποσό 3 <sup>ου</sup> Α.Π.Ε.	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- δαπάνη ως την 12η Πιστοποίηση	: 438.974,71 € με ΦΠΑ

#### **B. ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

Στην προκείμενη περίπτωση έχουν ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 17 του ΠΔ.171/87 (εκτελεστικού διατάγματος του νόμου για την εκτέλεση δημοσίων έργων για τα αποφαινόμενα όργανα Ο.Τ.Α. α' βαθμού) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση, μέσα σε δεκαπέντε μέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή) η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

#### **Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

- Η παρούσα εργολαβία αφορά στις εκτελούμενες εργασίες ανάπλασης στις οδούς Χαριλάου και Υψηλάντου. Το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο ενταγμένο στο ΕΣΠΑ.

- Μετά την από 02/04/2013 διεξαχθείσα δημοπρασία και τις σχετικές διοικητικές διαδικασίες υπογράφηκε στις 14/08/2013 η σύμβαση της εργολαβίας και ξεκίνησαν οι εργασίες εκτέλεσης του έργου.
- Γ.1. Σε συνέχεια της εξέλιξης των διαδικασιών ολοκλήρωσης του έργου, η υπηρεσία απέστειλε στον ανάδοχο την υπ' αρ. 34056/20-10-2015 ειδική πρόσκληση που αφορούσε στην ανακατασκευή του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου. Τα ελαττώματα που παρουσιάζει το οδόστρωμα της οδού, διαπιστώθηκαν και από την αυτοψία και έκθεση με αριθμό Τ.Α.05315-384717.02.01.14 του Ειδικού Συμβούλου Ποιοτικού Ελέγχου (ΕΣΠΕΛ). Η ειδική πρόσκληση παραδόθηκε στον ανάδοχο στις 29-10-2015 (αποδεικτικό επίδοσης). Επίσης, η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης της Ε.Π. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με το υπ. αρ. 4808/9-10-2015 έγγραφό της μας επισημαίνει τους κινδύνους απένταξης του έργου, λόγω της μη εφαρμογής του τιμολογίου της μελέτης και της σωστής κατασκευής του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου, το οποίο και το διαπίστωσε σε αυτοψία των υπαλλήλων της στις 7-10-2015. Στο ίδιο έγγραφο αναφέρει ότι επιβάλλεται η ανακατασκευή των κυβολίθων και η εφαρμογή του άρθρου του εγκεκριμένου τιμολογίου.
- Ο ανάδοχος στις 6/11/2015 υπέβαλε αίτηση – παρατηρήσεις σχετικά με την υπ' αρ. 34056/20-10-2015 ειδική πρόσκληση, τις οποίες και η υπηρεσία μας σιωπηρά δεν αποδέχθηκε.
  - Στη συνέχεια, ο ανάδοχος, εντός του χρονικού ορίου που είχε οριστεί από την ειδική πρόσκληση, κατέθεσε την από 30/11/15 αίτηση στην οποία αναφέρει ότι θα προβεί στην ανακατασκευή του οδοστρώματος της οδού και μεταξύ άλλων ζητά να αποζημιωθεί για την εργασία αυτή.
  - Η υπηρεσία μας δεχόμενη την πρόθεση του αναδόχου να προχωρήσει στην ανακατασκευή της οδού, δεν προχώρησε τις διαδικασίες έκπτωσής του, για την εξασφάλιση της ολοκλήρωσης του έργου και της αξιοποίησης των κονδυλίων του ΕΣΠΑ. Στα πλαίσια αυτά, η υπηρεσία επίσης, εισηγήθηκε την παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου έως 30-12-15, η οποία και εγκρίθηκε από το Δημοτικό σας Συμβούλιο με την υπ' αρ. 336/2015 απόφαση (ΑΔΑ: 64ΚΞΩ17-Δ7Γ).
  - Σε απάντηση της από 7/12/2015 αίτησης του αναδόχου, η υπηρεσία μας έδωσε εντολή (υπ. αρ. 41153/14-12-15 έγγραφο) για τον άμεσο αποκλεισμό της κυκλοφορίας στην οδό Χαριλάου, την ενημέρωση από τον ανάδοχο των παρά την οδό επιχειρήσεων και την άμεση έναρξη των εργασιών επισκευής – ανακατασκευής του οδοστρώματος της οδού. Το εν λόγω έγγραφο κοινοποιήθηκε στην αρμόδια Αστυνομική Αρχή για ενημέρωση.
  - Ο ανάδοχος κατέθεσε εκ νέου αίτηση παράτασης προθεσμίας για την εκδίκαση των προσφυγών – αιτήσεων θεραπείας που έχει καταθέσει. Η υπηρεσία μας δεδομένου του ότι το φυσικό αντικείμενο του έργου έχει τελειώσει και δεδομένου ότι έχει παρέλθει εύλογο χρονικό διάστημα στο οποίο θα μπορούσε ο ανάδοχος να έχει αποκαταστήσει – ανακατασκευάσει το οδόστρωμα της οδού Χαριλάου, εισηγείται αρνητικά στο αίτημά του, με το υπ' αρ. 41602/15/15-1-16 προς την αρμόδια Διαχειριστική Αρχή, για γνωμοδότηση, ώστε το αίτημα να προωθηθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο για την έκδοση σχετικής απόφασης.
  - Η υπηρεσία με το υπ' αρ. 40423/15/15-1-16 έγγραφό της, σε συνέχεια της από 30/11/15 αίτησης του αναδόχου και μετά από τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, ζητά εκ νέου την ανακατασκευή της οδού. Σε συνέχεια και μετά την υπ' αρ. 89/18-1-16 αναφορά επιβλεπόντων μηχανικών υπολειπομένων εργασιών του έργου, εκδίδονται η υπ' αρ. 1841/18-1-16 διαταγή του άρθρου 71 και η υπ' αρ. 1484/18-1-16 ειδική διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008.

- Κατά του υπ' αρ. 1484/18-1-16 εγγράφου της υπηρεσίας μας, ο ανάδοχος υπέβαλε την από 26-1-16 ένσταση, την οποία και αποστέλλουμε προς το Δημοτικό σας Συμβούλιο για την έκδοση σχετικής απόφασης.

#### **Δ. ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ**

Με την ένσταση του, που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, ο ανάδοχος στρέφεται κατά του υπ' αρ. 1484/18-1-16 εγγράφου – ειδική διαταγή της υπηρεσίας Αναφέρονται επίσης θέματα που αφορούν στο υπ' αρ. 40423/15/15-1-16 έγγραφο της υπηρεσίας μας, για το οποίο έχει κατατεθεί ιδιαίτερη ένσταση, την οποία και θα πρέπει να εξετασθεί ταυτόχρονα από το Δημοτικό σας Συμβούλιο.

Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην ένσταση του αναδόχου αναφέρουμε τα εξής:

- Δ.1.** Όσον αφορά στα αναφερόμενα στο τμήμα (α) της ένστασης, σας γνωρίζουμε ότι η υπηρεσία μας δεν μπορεί να πιστοποιήσει ποσότητες εργασίας οι οποίες σύμφωνα με αυτή έχουν χαρακτηριστεί ως κακοτεχνία. Μετά το πέρας της ανακατασκευής του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου, η υπηρεσία θα προχωρήσει σε νέα μέτρηση και πιστοποίηση των εργασιών, σύμφωνα με το ισχύον τιμολόγιο και τον ισχύοντα τελευταίο ΑΠΕ του έργου.
- Δ.2.** Όσον αφορά στα αναφερόμενα στο (γ) τμήμα της ένστασης, σας γνωρίζουμε ότι η εξασφάλιση της αποζημίωσης καταστροφής του ιστού ηλεκτροφωτισμού και του φερόμενου βραχίονα από την ασφαλιστική εταιρεία, κατόπιν του τροχαίου ατυχήματος που συνέβη (ανωτέρα βία), είναι ευθύνη του αναδόχου σε συνεργασία με την αρμόδια ασφαλιστική εταιρεία που καλύπτει το όχημα που ενεπλάκη στο ατύχημα. Η υπηρεσία μπορεί επικουρικά και μόνο να βοηθήσει στην διεκπεραίωση της υπόθεσης. Η έλλειψη του ιστού αφορά ευθύνη του αναδόχου.
- Δ.3.** Όσον αφορά στα αναφερόμενα στο (δ) τμήμα της ένστασης, σας γνωρίζουμε ότι:

Τα ελαττώματα της κατασκευής του οδοστρώματος στην οδό Χαριλάου, διαπιστώθηκαν και από την αυτοψία και έκθεση με αριθμό Τ.Α.05315-384717.02.01.14 του Ειδικού Συμβούλου Ποιοτικού Ελέγχου (ΕΣΠΕΛ).

Επίσης, η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης της Ε.Π. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με το υπ. αρ. 4808/9-10-2015 έγγραφό της μας επισημαίνει τους κινδύνους απένταξης του έργου, λόγω της μη εφαρμογής του τιμολογίου της μελέτης και της σωστής κατασκευής του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου, το οποίο και το διαπίστωσε σε αυτοψία των υπαλλήλων της στις 7-10-2015. Στο ίδιο έγγραφο αναφέρει ότι επιβάλλεται η ανακατασκευή των κυβολίθων και η εφαρμογή του άρθρου του εγκεκριμένου τιμολογίου.

Η υπηρεσία μας έχει επανειλημμένως απαντήσει στις αιτήσεις του αναδόχου, ότι αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου η συμμόρφωσή του με το εγκεκριμένο τιμολόγιο της μελέτης και η σωστή κατασκευή του οδοστρώματος της οδού.

Όλες οι ζημιές οφείλονται σε κακοτεχνίες λόγω κατασκευής της λιθόστρωσης κατά τρόπο διαφορετικό από τα προβλεπόμενα στο συμβατικό άρθρο της μελέτης και όχι λόγω των αιτιάσεων του αναδόχου. Δεν είναι κατανοητή και δεν μπορεί να γίνει επομένως αποδεκτή η προσπάθεια του αναδόχου να μεταβιβάσει σε άλλους τις ευθύνες του σχετικά με τις συμβατικές του υποχρεώσεις να κατασκευάσει το έργο σωστά και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του τιμολογίου της μελέτης. Και σε περίπτωση δε κακοτεχνιών να τις αποκαταστήσει. Η αποκατάσταση των κακοτεχνιών και η ανακατασκευή του έργου με τον τρόπο που προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη, εξασφαλίζουν μόνο την πλήρη οικονομική απολαβή που προβλέπεται στο τιμολόγιο

του έργου για κάθε επιμέρους εργασία και καμία άλλη επιπλέον οικονομική αποζημίωση. Η σημερινή εικόνα του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου αποτελεί κακοτεχνία και χρίζει άμεσης ανακατασκευής. Στα πλαίσια αυτά έχουν εκδοθεί και οι αναφερόμενες ειδικές διαταγές (υπάρχει εκτενής αναφορά και στην 2445/12-2-2016 εισήγηση της υπηρεσίας προς το Δημοτικό σας Συμβούλιο).

Ουδέποτε η υπηρεσία έδωσε εντολή στον ανάδοχο να εκτελέσει την εργασία κατά τρόπο διαφορετικό από τα προβλεπόμενα στο συμβατικό τιμολόγιο, ούτε υποβλήθηκε τεκμηριωμένο αίτημα του αναδόχου για τροποποίηση του άρθρου και σύνταξη νέας τιμής. Κατά τη διαδικασία δημοπράτησης του έργου, ο ανάδοχος καθώς και κάθε άλλος συμμετέχων στο διαγωνισμό, έλαβε πλήρη γνώση των τευχών δημοπράτησης και υπέβαλε συγκεκριμένη οικονομική προσφορά για την πλήρη και εντέχνως σωστή κατασκευή του έργου. Κατά συνέπεια η σύγκριση του τρόπου κατασκευής του έργου με οποιοδήποτε άλλο έργο, από την πλευρά του αναδόχου, είναι άτοπη. Η αποκατάσταση των κακοτεχνιών και η ανακατασκευή τμημάτων του έργου λόγω κακοτεχνιών, δεν συντελούν σε αξίωση επί πλέον αποζημίωσης υπέρ του αναδόχου.

**Δ.4** Κατόπιν των παραπάνω αναφερομένων **η υπηρεσία μας εισηγείται την απόρριψη** (όπως αναγράφεται αναλυτικά παραπάνω) της από 26/01/16 ένστασης που υπέβαλε ο ανάδοχος του έργου.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο και την Πρόεδρο της Δ.Κ. Πύργου ν' αποφασίσουν επί του θέματος.

### **Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου**

λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 3852/10
- Τις διατάξεις του ΠΔ 171/87 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 7 του Π.Δ 186/96, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης και σύμφωνα με τις οποίες ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση μέσα σε δεκαπέντε ημέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη αρχή, η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης. Αν ο ανάδοχος διαφωνεί προς την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής ή περάσουν δύο μήνες χωρίς να έχει ληφθεί σχετική απόφαση, μπορεί να ασκήσει αίτηση θεραπείας προς τον Γ.Γ της Περιφέρειας, ο οποίος αποφαινεται μετά τη γνώμη του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων....
- την από 26-1-2016 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου με αριθμ. μελ. 20/2012 του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου,
- την υπ' αριθμόν 2448/12-2-2016 έγγραφη εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία αναλυτικά καταγράφεται στα πρακτικά της συνεδρίασης

### **Κατά πλειοψηφία α π ο φ α σ ί ζ ε ι**

Απορρίπτει την από 26-01-2016 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου της με αριθμ. 20/2012 μελέτης του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου αποδεχόμενο τις απόψεις της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του δήμου όπως αυτές εκτέθηκαν στην υπ' αριθμόν 2448/12-2-2016 εισήγησή της και αναλυτικά καταγράφονται στο σκεπτικό μέρος της παρούσας απόφασης.

- Μειοψηφούντος του Δημοτικού Συμβούλου κ. Λεωνίδα Δημουλιά.
- Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Δ. Λιατοής, Π. Αντωνακόπουλος, Α. Καράμπελας, Ι. Βαρελάς, Ι. Παναγόπουλος, Ι. Αργυρόπουλος του Γεωργίου, Χ. Μιχαλακόπουλος, Θ. Καλάκου, Χ. Αθανάσουλαι και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου είχαν αποχωρήσει από τη συνεδρίαση όταν ο Πρόεδρος έθεσε το θέμα προς συζήτηση και έγκριση.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 93/2016.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ακριβές Απόσπασμα  
εκ των πρακτικών του Δ.Σ.  
Πύργος 5 - 4 -2016  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ**