

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ****ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ****ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ****ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ****Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Από το πρακτικό της 5^{ης}/10-04-2013 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου

Στον Πύργο σήμερα, 10 Απριλίου 2013 και ώρα 12.00, στο Δημοτικό Κατάστημα Πύργου συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύργου, ύστερα από την αριθμ.πρωτ. 14077/04-04-2013 πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε στα μέλη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 75 § 6 του Ν.3852/2010. Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Ιωάννης Γ. Αργυρόπουλος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο -9- μελών βρέθηκαν παρόντα -8- και ονομαστικά οι κ.κ.:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	1.ΤΖΙΝΗ ΔΙΟΝΥΣΙΑ
2.ΦΡΑΓΚΑΝΤΩΝΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	
3.ΜΠΟΣΜΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	
4.ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ Π. ΙΩΑΝΝΗΣ	
5.ΑΝΔΡΙΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	
6.ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΦΩΤΙΟΣ	
7.ΑΝΔΡΙΟΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	
8.ΣΕΪΝΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, παρών μόνο στα προ ΗΔ θέματα	

ΘΕΜΑ 10

Πρόσληψη πληρεξούσιου δικηγόρου για την παροχή γνωμοδότησης σχετικά με την επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από τον υπάλληλο του Δήμου Πύργου ΔΙΟΝΥΣΙΟ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟ του Κων/νου

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 66/2013

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Ιωάννης Γ. Αργυρόπουλος, εισηγήθηκε το θέμα ως εξής: «Το θέμα αυτό αφορά στην επιστροφή αχρεωστήτως

εισπραθέντος ποσού, συνολικού ύψους 15.255,25 €, από τον υπάλληλο του Δήμου Πύργου Διονύσιο Γεωργόπουλο του Κων/νου λόγω λάθους της υπηρεσίας και χωρίς καμία δική του υπαιτιότητα. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στο αριθμ.πρωτ.48778/30-10-2012 έγγραφο του Τμήματος Προσωπικού της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου ...Ο δημοτικός υπάλληλος, Διονύσιος Γεωργόπουλος του Κων/νου, κατείχε σε προσωρινή προσωποπαγή θέση, με σχέση εργασίας ΙΔΑΧ, κλάδου και κατηγορίας ΥΕ16 εργάτης καθαριότητας στις 14-10-1997, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Ν.2508/1997. Από λάθος της υπηρεσίας και χωρίς καμία δική του υπαιτιότητα, τοποθετήθηκε στη θέση ΔΕ30 τεχνικών (ανώτερης κατηγορίας), εκτελούσε τα αντίστοιχα καθήκοντα αλλά και αμειβόταν με αποδοχές της ανώτερης κατηγορίας ΔΕ και κλάδου ΔΕ30 τεχνικών. Συνεπώς, από 14-10-1997 και έως την 05-10-2010, ημερομηνία όπου του έγινε η σωστή κατάταξη, ήτοι επί δώδεκα (12) έτη, έντεκα (11) μήνες και είκοσι μία (21) ημέρες αμειβόταν με παραπάνω αποδοχές...

Το Τμήμα Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού και Μισθοδοσίας της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου, στο αριθμ.πρωτ. 10028/06-03-2013 έγγραφο προς το Δήμαρχο Πύργου, αναφέρει ότι:

...Σε συνέχεια των υπ' αριθμ.πρωτ.26442/22-9-2010 και 32242/15-11-2012 εγγράφων, που αφορούν τη λανθασμένη κατάταξη σε κατηγορία και κλάδο του υπαλλήλου Γεωργόπουλου Διονύσιου, διερευνήσαμε στη νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων πως αντιμετωπίστηκαν όμοιες περιπτώσεις, τις οποίες θεωρούμε ότι πρέπει να λάβετε υπ' όψη σας κατά το σχηματισμό της κρίσης σας και κατά την έκδοση της σχετικής απόφασης.

Επικαλούμενοι τα υποβληθέντα σε σας στο υπ' αριθμ.πρωτ.48778/30-10-2012 έγγραφο του Τμήματος Προσωπικού, ήτοι «Από λάθος της υπηρεσίας και χωρίς καμία δική του υπαιτιότητα τοποθετήθηκε...» και τις διαπλασθείσες αρχές από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Σ.τ.Ε, αναφορικά με τη δυνατότητα αναζήτησης από το Δημόσιο των καλόπιστα και από μακρόν χρόνου κτηθέντων από τον υπάλληλο ή συνταξιούχο, έχει ειδικότερα γίνει δεκτό ότι «αντίκειται στις αρχές της χρηστής διοίκησης η μετά πάροδο μακρού χρόνου από την εισπραξη, αναζήτηση των αχρεωστήτως, αλλά καλοπίστως ληφθέντων χρηματικών ποσών από αποδοχές υπαλλήλων και συνταξιούχων γενικά, η δημιουργούσα στους λαβόντες ανυπέρβλητες οικονομικές δυσχέρειες δυνάμενες να έχουν άμεση δυσμενή επίδραση στα μέσα διαβίωσης τους» (Ελ.Συν.1123/1983) .

Της αυτής έννοιας είναι και η νομολογία του Σ.τ.Ε, το οποίο έχει δεχθεί ότι, η διοίκηση δεν δύναται να αναζητήσει τα αχρεωστήτως προς τον, σε καλή πίστη τελούντα διοικούμενο, καταβληθέντα και ότι η παρέκκλιση αυτή θεωρείται δικαιολογημένη λόγω των απρόβλεπτων συνεπειών που θα επέφερε σε βάρος του διοικούμενου η αναζήτηση αυτή ποσών που καταβλήθηκαν στο παρελθόν ή γενικότερα ως απορρέουσα από τις αρχές της εύρυθμης και χρηστής διοίκησης (Σ.τ.Ε.1035/1937, 996/1959, 1393/1956) ή ότι κατά γενική αρχή, η παράνομη καταβολή μηνιαίων παροχών για μακρό χρονικό διάστημα (μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων) δεν κωλύει, κατ' αρχή, την διακοπή τους για τον εφεξής χρόνο, αποκλειόμενης μόνο της αναζήτησης των καλοπίστως εισπραθέντων (Σ.τ.Ε.2513-2514/1973, 1570-1571/1973).

Επίκαιρη δε είναι και η απάντηση που έδωσε μέσα στη βουλή ο αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών κ. Φ. Σαχινίδης στην ερώτηση με αριθ.35/04-10-2011, βουλευτή σχετικά με την επιστροφή αποδοχών όσων εργάστηκαν στον ΟΣΚ από το 2000 και εντεύθεν, όπου το τακτικό προσωπικό πληρωνόταν αυθαίρετα με βάση τη ΣΣΕ της εταιρίας και όχι με βάση τις διατάξεις της παρ. 7α του άρθρου 7 του Ν.2703/1999.

Στη σχηματισθείσα άποψη, βασικό στοιχείο αποτέλεσε η αναγνώριση «ότι οι εργαζόμενοι βρίσκονταν σε καλή πίστη όλα τα χρόνια γι' αυτό και τα συναρμόδια υπουργεία Παιδείας Δια βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων και Οικονομικών αποφάσισαν την απαλλαγή των εργαζομένων από το δυσβάσταχτο βάρος επιστροφής μεγάλων χρηματικών ποσών», καθώς και η νομολογία του Αρείου Πάγου ότι «τα καλοπίστως ληφθέντα δεν αναζητούνται».

Διαλαμβανομένων υπόψη των παραπάνω, η υπηρεσία μας μόλις ενημερώθηκε για το σφάλμα κατάταξης του υπαλλήλου και την ανάγκη διόρθωσης της κατάστασης, αμελλητί διέκοψε τη χορήγηση των μη νόμιμων αποδοχών στον υπάλληλο, αποκαθιστώντας με τον τρόπο αυτό το δίκαιο. Όσον αφορά ωστόσο την επιστροφή των εισπραχθέντων ποσών από τον υπάλληλο, σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, υπολογίσαμε το ποσό ως οφείλαμε, αλλά η έκδοση απόφασης αναζήτησής τους ή η διαγραφή του χρέους για τους λόγους που προαναφέραμε, αποτελεί αρμοδιότητα του επικεφαλής του Δήμου, ήτοι του Δημάρχου.

Από πλευράς μας, οφείλουμε να ενημερώσουμε ότι οι αποδοχές των δημοτικών υπαλλήλων κατόπιν της εφαρμογής του Ν.4024/2011, διαμορφώθηκαν σε πολύ χαμηλό επίπεδο, κατάσταση την οποία επιδείνωσε η εφαρμογή του νέου φορολογικού νόμου, επιβαρύνοντας όσους φορολογούμενους έχουν παιδιά, μη αναγνωρίζοντας κανένα δικαίωμα φοροαπαλλαγής, όπως στην εν λόγω περίπτωση που ο Γεωργόπουλος Διονύσιος έχει 2 παιδιά. Επίσης, σας κάνουμε γνωστό ότι τον εν λόγω υπάλληλο βαρύνουν δύο στεγαστικά δάνεια, τα οποία παρακρατούνται μηνιαίως από τις αποδοχές του...

Από την προαναφερθείσα αλληλογραφία προκύπτει η σοβαρότητα και ιδιαιτερότητα του συγκεκριμένου θέματος. Για το λόγο αυτό προτείνω να αναθέσουμε σε δικηγόρο την παροχή σχετικής γνωμοδότησης.»

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 72 § 1 περ.ιε του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87/07-06-2010) «ΝΕΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ – ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ»
2. Το γεγονός ότι στο Δήμο Πύργου δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία
3. Την εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής Γ. Αργυρόπουλου και μετά από διαλογική συζήτηση

ομόφωνα αποφασίζει

Αναθέτει στο δικηγόρο ΔΗΜΗΤΡΙΟ ΔΗΜΗΤΡΟΥΛΟΠΟΥΛΟ την παροχή γνωμοδότησης σχετικά με την επιστροφή αχρεωστήτως εισπραχθέντος ποσού, συνολικού ύψους 15.255,25 €, από τον υπάλληλο του Δήμου Πύργου ΔΙΟΝΥΣΙΟ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟ του

Κων/νου, σύμφωνα με το ιστορικό της υπόθεσης όπως αυτή αναφέρεται στα σχετικά έγγραφα του Δήμου Πύργου.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 66/2013.
Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΓΙΑΝΝΗΣ Γ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ**