



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 107/2016

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 16ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Πύργου

ΘΕΜΑ: «Συζήτηση και λήψη απόφασης επί ενστάσεως του Α.Ο. «ΚΕΡΑΥΝΟΣ ΒΡΙΝΑΣ», κατά της υπ. αρ. 1098Δ/2.11.2015 απόφασης Δημάρχου, περί επιβολής προστίμου».

Στον Πύργο σήμερα 26 του μηνός Αυγούστου του έτους 2016, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00 η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου Πύργου, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Λάτσειο Δημοτικό Μέγαρο, κατόπιν της υπ' αριθμ. 23583/22.8.2016 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής κ. Διονύσιου Μπέλτσου, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 75 παρ. 6 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος της ΕΠΖ κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής βρέθηκαν παρόντα 5 μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.Μπέλτσος Διονύσιος (Πρόεδρος Επιτροπής)
2. Δημουλιάς Λεωνίδας(τακτικό μέλος)
- 3.Ζουμπάκης Αυγερινός (τακτικό μέλος)
- 4.Αγγελικοπούλου Ανδριάννα(τακτικό μέλος)
5. Τσίμπρης Νικόλαος (αναπληρ. Βλαχαντώνη Νικόλαου)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Εξαρχόπουλος Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
2. Αθανάσουλας Χρήστος (τακτικό μέλος)
3. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος(τακτικό μέλος)
4. Ανδριόλας Γεώργιος (τακτικό μέλος)

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Αδαμαντία Τσακανίκα.

Ακολουθώς ο πρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής το 8ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: «Συζήτηση και λήψη απόφασης για μεταρρύθμιση ή διαγραφή του προστίμου που επιβλήθηκε με την 1098Δ/2.11.2015 απόφαση Δημάρχου, σε βάρος του Α.Ο. «ΚΕΡΑΥΝΟΣ ΒΡΙΝΑΣ»

Αναφερόμενος ο Πρόεδρος στο θέμα ανέφερε ότι:

Με το υπ. αρ. 865Δ/10.8.2015 υπηρεσιακό σημείωμα – αυτοψία ο αρμόδιος υπάλληλος του Δήμου Πύργου ενημέρωσε ότι στις 10.8.2015 διαπίστωσε ότι πραγματοποιήθηκε παράνομη αφισκοκόλληση στα διοικητικά όρια του Δήμου μας, για την διεξαγωγή εκδήλωσης από τον Σύλλογο Βρίνας.

Με την υπ. αρ. πρωτ. 32020/28.9.2015 εισήγηση η Δ/νση Καθαριότητας Ανακύκλωσης και Πρασίνου εισηγείται την επιβολή προστίμου σε βάρος του Α.Ο. «ΚΕΡΑΥΝΟΣ ΒΡΙΝΑΣ», ύψους από 300-1.000 ευρώ σύμφωνα με το άρθρ. 19 παρ.2 του Ν. 1080/80 και του άρθρ. 23 παρ 2δ του κανονισμού καθαριότητας και προστασίας περιβάλλοντος του Δήμου, όπου αναφέρεται ότι: «Η διενέργεια διαφημίσεων υπόκειται στις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις και τις σχετικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου. Στους μη συμμορφούμενους επιβάλλεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 9. του Ν. 1828/1989 πρόστιμο κατά περίπτωση ως εξής: Ρύπανση με εμπορικές αφίσες, φέιγ-βολάν διαφημιστικά έντυπα κλπ. Πρόστιμο **300-1.000€** στον διαφημιζόμενο και στον διαφημιστή»

Με την υπ. αρ. 1098Δ/2.11.2015 απόφαση Δημάρχου επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 300,00 ευρώ σε βάρος του Α.Ο. «ΚΕΡΑΥΝΟΣ ΒΡΙΝΑΣ», σύμφωνα με το άρθρ. 19 παρ.2 του Ν. 1080/80 και του άρθρ. 23 παρ 2δ του κανονισμού καθαριότητας για πρόκληση σοβαρής ρύπανσης από αυθαίρετη ανάρτηση διαφημιστικών αφισών .

Με την υπ. αρ. πρωτ. 41009/4.11.2015 ένσταση το Δ.Σ. του Α.Ο. «ΚΕΡΑΥΝΟΣ ΒΡΙΝΑΣ», γνωστοποιεί τους λόγους που τους οδήγησαν στην κατάθεση της ένστασης για την επιβολή προστίμου και ζητούν τη διαγραφή του.

Με το υπ.αρ. 2600/27.1.2016 έγγραφο ο αρμόδιος Αντιδήμαρχος Καθαριότητας εισηγείται τη διαγραφή του προστίμου, διότι ο εν λόγω σύλλογος, δεν γνώριζε τον κανονισμό του Δήμου, το γεγονός ότι η συγκεκριμένη εκδήλωση δεν εστέφθη με επιτυχία λόγω άσχημων καιρικών συνθηκών και δεν πρόκειται να προβούν ξανά σε καμία ανάλογη ενέργεια.

Με την υπ.αρ.19/2016 η Ε.Π.Ζ. αποφάσισε ομόφωνα την αναβολή του θέματος, προκειμένου να αποσαφηνιστούν κάποια σημεία επί της διαδικασίας και της ορθής τήρησης του Κανονισμού Καθαριότητας του Δήμου Πύργου και για το σκοπό αυτό να παρευρίσκονται κατά τη συζήτηση, η Προϊσταμένη της Δ/νσης Καθαριότητας Ανακύκλωσης & Πρασίνου, και ο Αντιδήμαρχος Καθαριότητας ο οποίος έκανε και τη σχετική εισήγηση επί της ένστασης.

Στην 6^η συνεδρίαση της ΕΠΖ (16.3.2016) κατά τη συζήτηση των θεμάτων ημερήσιας διάταξης που αφορούσαν τα επιβληθέντα πρόστιμα για παραβάσεις του Κανονισμού Καθαριότητας του Δήμου, ο Πρόεδρος κάλεσε την Προϊσταμένη της Δ/νσης Καθαριότητας – Ανακύκλωσης & Πρασίνου η οποία ενημέρωσε τα μέλη για τη διαδικασία καθώς και την άποψη της Υπηρεσίας επί της ενστάσεως. Στην συνεδρίαση αποφασίστηκε να οριστεί δικηγόρος προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των ενστάσεων κατά των προαναφερθέντων αποφάσεων (αρ.απ.35/2016 ΕΠΖ)

Με την υπ. αρ. 70/5.4.2016 απόφαση Οικον. Επιτροπής ορίστηκε ο δικηγόρος κ. Ιωάννης Μετσοβίτης να γνωμοδοτήσει επί του θέματος.

Λόγω παρατεταμένης αποχής των δικηγόρων από τα καθήκοντά τους με διαδοχικές αποφάσεις της ολομέλειας των δικηγορικών τους συλλόγων, η γνωμάτευση συντάχθηκε από τον δικηγόρο στις 19.7.2016 και η συμπληρωματική που του ζητήθηκε, με το υπ. αρ. 22222/1.8.2016 έγγραφο του Προέδρου, στις 13.8.2016.

Ακολούθως ο Πρόεδρος ανέγνωσε μεγαλοφώνως τη γνωμοδότηση του δικηγόρου καθώς και τη συμπληρωματική της στα μέλη και ανέφερε ότι με το αρ.19 παρ. 2 του Ν 1080/80 περί προστίμων αναφέρεται ότι το πρόστιμο επιβάλλεται υποχρεωτικώς δι' ητιολογημένης αποφάσεως του Δημάρχου βάσει σχετικής εκθέσεως δημοτικού οργάνου και εισπράττεται ως και τα λοιπά έσοδα.

Σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του δικηγόρου αιτιολογημένη επίσης θα πρέπει να είναι και η απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής (άρθρο 17 Ν.2690/1999) η οποία είναι αρμόδια για την εξέταση των ενστάσεων και θα πρέπει να κινείται στα πλαίσια της νομιμότητας (σύμφωνα με τη νομοθεσία και τις κανονιστικές 143 & 144/2013 αποφάσεις Δ.Σ), να αναφέρει ρητώς τους λόγους στους οποίους στηρίχθηκε η κρίση της, είτε αρνητική είτε θετική για την έκβαση της κάθε ένστασης. Μάλιστα ο έλεγχος θα πρέπει να περιορίζεται στα θέματα που έχουν θιγεί με κάθε ένσταση και εντός των πλαισίων των λόγων που προβάλλει κάθε ενιστάμενος.

Στην ένστασή τους ο Αθλητικός Σύλλογος αναφέρει ότι το σύνολο των αφισών που επικολλήθηκαν ήταν τέτοιος (δεν ξεπερνούσαν τις οκτώ) που δεν συνηγορεί στην ρύπανση του περιβάλλοντος, ότι δεν γνώριζαν ότι η πράξη αυτή δεν ήταν επιτρεπτή και ότι ισχύει κανονισμός καθαριότητας. Επίσης καταγγέλλουν το γεγονός ότι ο Δήμος δεν έχει ορίσει συγκεκριμένα σημεία όπου θα προβάλλονται οι κάθε είδους εκδηλώσεις και καταλήγοντας επισημαίνουν ότι δεν θα προβούν άλλη φορά σε ανάλογη ενέργεια.

Λαμβάνοντας υπόψη τη γνωμοδότηση του δικηγόρου, στεκόμαστε στα εξής σημεία:

Α) η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής θα πρέπει να εξετάσει την ένσταση ερευνώντας εάν πράγματι υπάρχουν οι πλημμέλειες και τα λάθη που ισχυρίζεται ο πολίτης ότι εμφοχώρησαν.

Β) Στον Κανονισμό Καθαριότητας του Δήμου Πύργου αναφέρονται διαβαθμίσεις ως προς τα κατώτατα και ανώτατα όρια των προστίμων αναλόγως με τη θέση που έχουν επικολληθεί οι αφίσες (αν είναι σε ιδιωτικούς χώρους, σε κοινόχρηστους, σε κάδους απορριμμάτων, σε πινακίδες, σε φωτιστικούς στύλους), τον αριθμό των αφισών κλπ.

Γ) Επίσης η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης δεν απαιτείται να προκύπτει μόνο από το σώμα της πράξης κατ' ανάγκη αλλά απ' όλα τα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου.

Πράγματι τόσο από την έκθεση αυτοψίας όσο και από τον σχετικό φάκελο, δεν προκύπτουν επαρκώς όλα τα στοιχεία που θα τεκμηριώναν τη σοβαρή ρύπανση που επιτελέστηκε από την αυθαίρετη ανάρτηση διαφημιστικών αφισών.

Για το λόγο αυτό προτείνουμε την επιβολή του προστίμου σύμφωνα με την παρ. 2α, του άρθρου 23 του κανονισμού καθαριότητας που αναφέρεται στην επικόλληση αφισών και διαφημιστικών εντύπων στους κάδους απορριμμάτων, στις πινακίδες ρύθμισης κυκλοφορίας κλπ και γενικά στους χώρους όπου απαγορεύεται η αφισοκόλληση. Πρόστιμο που κυμαίνεται από 100 έως 1.000 ευρώ, και όχι στην παρ. 2δ του ιδίου άρθρου, όπως αρχικά επιβλήθηκε το πρόστιμο για ρύπανση με εμπορικές αφίσες, φέιγ-βολάν διαφημιστικά έντυπα κλπ. Πρόστιμο 300-1.000€ στον διαφημιζόμενο και στον διαφημιστή.

Δ) Αναλόγως με το είδος της παράβασης και το βαθμό της προσβολής (που τοποθετήθηκε η αφίσα και πόσες αφίσες τοποθετήθηκαν) μπορεί δυνητικά να μειωθεί το πρόστιμο μέχρι το ελάχιστο προβλεπόμενο από τον Κανονισμό Καθαριότητας για το είδος της παράβασης πρόστιμο σε περίπτωση που κριθεί ότι η επιβληθείσα κύρωση ήταν δυσανάλογα μεγάλη σε σχέση με την προσβολή.

Για το λόγο αυτό προτείνω την μείωση του προστίμου μέχρι το ελάχιστο προβλεπόμενο από τον κανονισμό Καθαριότητας, της περίπτωσης της παρ. 2^α του άρθρου 23 του κανονισμού καθαριότητας, ήτοι ποσού 100,00 ευρώ.

Ε) Η αιτιολογία στην ένσταση περί άγνοιας δεν ευσταθεί καθότι η άγνοια των νομοθετικών διατάξεων δε συγχωρείται και έτσι δεν θα ήταν νόμιμη η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης η οποία θα όριζε ότι ο διοικούμενος δεν γνώριζε ότι υπάρχει διάταξη που να απαγορεύει κάτι τέτοιο.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος πρότεινε:

Α) την αποδοχή της ένστασης,

Β) Την μεταρρύθμιση του προστίμου στο ελάχιστο δηλαδή στο ποσό των 100,00 ευρώ, σύμφωνα με την παρ.2^α του άρθρου 23 του κανονισμού καθαριότητας, σε βάρος του Α.Ο. «ΚΕΡΑΥΝΟΣ ΒΡΙΝΑΣ» και

Γ) Τη διαβίβασή της στην Δ/ση Καθαριότητας για τις δικές της νόμιμες ενέργειες.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ

Μετά από διαλογική συζήτηση, αφού άκουσε την πρόταση του Προέδρου, έλαβε υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ Α' 222) & του άρθρου 79 του Ν.3463/06(ΦΕΚ 114/8-6-2006),
- Την αριθμ. 143/203 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε ο κανονισμός Καθαριότητας και προστασίας περιβάλλοντος Δήμου Πύργου όσον αφορά τους όρους και τις προϋποθέσεις, κατόπιν της υπ. αριθμ. 9/2013 απόφασης – εισήγησης της ΕΠΖ των χώρων της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου Πύργου.
- Το άρθρο 31 του κανονισμού Καθαριότητας όπου αναφέρεται ότι «αρμόδιο όργανο για την επίλυση διαφορών και εξέταση αντιρρήσεων ορίζεται η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, η οποία

αποφασίζει μετά από εισήγηση του Αντιδημάρχου Καθαριότητας και Αντιδημάρχου Τεχνικών Υπηρεσιών (Τμ. Περιβάλλοντος)

- Τα άρθρα 75 περί άσκησης αρμοδιότητας Δήμων και 79 για την έκδοση τοπικών κανονιστικών αποφάσεων και την επιβολή προστίμων του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114/8-6-2006 τ.Α') «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων)
- Το άρθρο 19 παρ. 2 του Ν. 1080/80 (ΦΕΚ 246/80 τ.Α')
- Το υπ. αρ. 865Δ/10.8.2015 υπηρεσιακό σημείωμα – αυτοψία
- Την με αρ. πρωτ. 32020/28.9.2015 εισήγηση της Δ/νσης Καθαριότητας Ανακύκλωσης και Πρασίνου
- Την υπ. αρ. 1098Δ/2.11.2015 απόφαση Δημάρχου περί επιβολής προστίμου ύψους 300 ευρώ
- Την υπ. αρ. πρωτ. 41009/4.11.2015 ένσταση
- Το υπ.αρ. 2600/27.1.2016 εισηγητικό έγγραφο του αρμόδιου Αντιδήμαρχου Καθαριότητας καθώς και την προφορική του εισήγηση για τη διαγραφή του προστίμου
- Την υπ. αρ. 70/2016 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί ορισμού δικηγόρου για γνωμοδότηση
- Την από 19.7.2016 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Ιωάννη Μετσοβίτη καθώς και την από 13.8.2016 συμπληρωματική της.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) την αποδοχή της ένστασης,

Β) Την μεταρρύθμιση του προστίμου στο ελάχιστο δηλαδή στο ποσό των 100,00 ευρώ, σύμφωνα με την παρ.2^α του άρθρου 23 του κανονισμού καθαριότητας, σε βάρος του Α.Ο. «ΚΕΡΑΥΝΟΣ ΒΡΙΝΑΣ, και

Γ) Τη διαβίβασή της στην Δ/νση Καθαριότητας για τις δικές της νόμιμες ενέργειες.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής να αποφασίσουν σχετικά.

Η παρούσα απόφαση – εισήγηση έλαβε αυξ. αριθμ.: **107/2016**

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΜΠΕΛΤΣΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΓΓΕΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΔΡΙΑΝΝΑ
ΤΣΙΜΠΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΖΟΥΜΠΑΚΗΣ ΑΥΓΕΡΙΝΟΣ
ΔΗΜΟΥΛΙΑΣ ΛΕΩΝΙΔΑΣ**

**Ακριβές Απόσπασμα
Εκ των πρακτικών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής
Πύργος 30-8-2016
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΖ
Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΥΡΓΟΥ**

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΜΠΕΛΤΣΟΣ