



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 109/2016

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 17ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Πύργου

ΘΕΜΑ: «Συζήτηση και λήψη απόφασης επί ενστάσεως του Εκπολιτιστικού Συλλόγου Πλουτοχωρίου, κατά της υπ' αριθ. 1103Δ/27.11.2015 απόφασης Δημάρχου, περί επιβολής προστίμου».

Στον Πύργο σήμερα 6 του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 12.30 η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου Πύργου, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Λάτσειο Δημοτικό Μέγαρο, κατόπιν της υπ' αριθμ. 25012/2.9.2016 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής κ. Διονύσιου Μπέλτσου. Η πρόσκληση επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά και στο Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 75 παρ. 6 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε νόμιμα.

Ο Αντιπρόεδρος της ΕΠΖ κ. Αθανάσoulας Χρήστος, νόμιμος αναπληρωτής του Προέδρου, ο οποίος απουσίαζε δικαιολογημένα, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν3852/2010, αφού προηγουμένως διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής βρέθηκαν παρόντα 5 μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.Αθανάσoulας Χρήστος (Αντιπρόεδρος Επιτροπής)
2. Ανδριόλας Γεώργιος (τακτικό μέλος)
- 3.Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος (τακτικό μέλος)
4. Ζουμπάκης Αυγερινός (τακτικό μέλος)
- 5.Δημουλιάς Λεωνίδας(τακτικό μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μπέλτσος Διονύσιος (Πρόεδρος Επιτροπής)
- 2.Εξαρχόπουλος Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
3. Αγγελακοπούλου Ανδριάννα (τακτικό μέλος)
4. Βλαχαντώνης Νικόλαος (τακτικό μέλος)

Ο Αντιπρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Τσακανίκα Αδαμαντία.

Ακολούθως ο Αντιπρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: «Συζήτηση και λήψη απόφασης επί ενστάσεως του Εκπολιτιστικού Συλλόγου Πλουτοχωρίου, κατά της υπ' αριθ. 1103Δ/27.11.2015 απόφασης Δημάρχου, περί επιβολής προστίμου» .

Αναφερόμενος στο θέμα είπε ότι:

Με το υπ. αρ. 878Δ/11.8.2015 υπηρεσιακό σημείωμα – αυτοψία ο αρμόδιος υπάλληλος του Δήμου Πύργου διαπίστωσε ότι στις 11.8.2015 πραγματοποιήθηκε παράνομη αφισοκόλληση στα διοικητικά όρια του Δήμου μας, για την διεξαγωγή εκδήλωσης από τον Εκπολιτιστικό Σύλλογο Πλουτοχωρίου.

Με την υπ. αρ. πρωτ. 32022/28.9.2015 εισήγηση η Δ/νση Καθαριότητας Ανακύκλωσης και Πρασίνου εισηγείται την επιβολή προστίμου σε βάρος του Εκπολιτιστικού Συλλόγου Πλουτοχωρίου, ύψους από 300-1.000 ευρώ σύμφωνα με το άρθρ. 19 παρ.2 του Ν. 1080/80 και του άρθρ. 23 παρ 2δ του κανονισμού καθαριότητας και προστασίας περιβάλλοντος του Δήμου, όπου αναφέρεται ότι: «Η διενέργεια διαφημίσεων υπόκειται στις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις και τις σχετικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου. Στους μη συμμορφούμενους επιβάλλεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 9. του Ν. 1828/1989 πρόστιμο κατά περίπτωση ως εξής: Ρύπανση με εμπορικές αφίσες, φέιγ-βολάν διαφημιστικά έντυπα κλπ. Πρόστιμο **300-1.000€** στον διαφημιζόμενο και στον διαφημιστή»

Με την υπ. αρ. 1103Δ/3.11.2015 απόφαση Δημάρχου επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 300,00 ευρώ σε βάρος του Εκπολιτιστικού Συλλόγου Πλουτοχωρίου σύμφωνα με το άρθρ. 19 παρ.2 του Ν. 1080/80 και του άρθρ. 23 παρ 2δ του κανονισμού καθαριότητας για πρόκληση σοβαρής ρύπανσης από αυθαίρετη ανάρτηση διαφημιστικών αφισών .

Με την υπ. αρ. πρωτ. 40787/03.12.2015 ένσταση ο Πρόεδρος του Εκπολιτιστικού Συλλόγου Πλουτοχωρίου αναφέρει τους λόγους που παραπονούνται, δηλαδή Α) έλλειψη νόμιμης, σαφούς και πλήρους αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης Β) Ανυπαίτια άγνοια και έλλειψη δόλου

Με το υπ.αρ.2582/27.1.2016 έγγραφο ο αρμόδιος Αντιδήμαρχος Καθαριότητας εισηγείται τη διαγραφή του προστίμου, διότι ο εν λόγω Σύλλογος δεν έχει καμία πρόθεση να προκαλέσει οποιαδήποτε επιβάρυνση στο περιβάλλον του Δήμου Πύργου και δεν είχε μια σύσταση – ειδοποίηση για την απομάκρυνση των διαφημιστικών πινακίδων.

Με την υπ. αρ. 15/2016 η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής αποφάσισε την αναβολή του θέματος προκειμένου να αποσαφηνιστούν κάποια σημεία επί της διαδικασίας και της ορθής τήρησης του Κανονισμού Καθαριότητας του Δήμου Πύργου και για το σκοπό αυτό να παρευρίσκονται κατά τη συζήτηση, η Προϊσταμένη της Δ/νσης Καθαριότητας Ανακύκλωσης & Πρασίνου, και ο Αντιδήμαρχος Καθαριότητας ο οποίος έκανε και τη σχετική εισήγηση επί της ένστασης.

Στην 6^η συνεδρίαση της ΕΠΖ (16.3.2016) κατά τη συζήτηση των θεμάτων ημερήσιας διάταξης που αφορούσαν τα επιβληθέντα πρόστιμα για παραβάσεις του Κανονισμού Καθαριότητας του Δήμου, ο Πρόεδρος κάλεσε την Προϊσταμένη της Δ/νσης Καθαριότητας – Ανακύκλωσης & Πρασίνου η οποία ενημέρωσε τα μέλη για τη διαδικασία καθώς και την άποψη της Υπηρεσίας επί της ενστάσεως. Στην συνεδρίαση αποφασίστηκε να οριστεί δικηγόρος προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των ενστάσεων κατά των προαναφερθέντων αποφάσεων (αρ.απ.33/2016)

Με την υπ. αρ. 70/5.4.2016 απόφαση Οικον. Επιτροπής ορίστηκε ο δικηγόρος κ. Ιωάννης Μετσοβίτης να γνωμοδοτήσει επί του θέματος.

Λόγω παρατεταμένης αποχής των δικηγόρων από τα καθήκοντά τους με διαδοχικές αποφάσεις της ολομέλειας των δικηγορικών τους συλλόγων, η γνωμάτευση συντάχθηκε από τον δικηγόρο στις 19.7.2016 και η συμπληρωματική που του ζητήθηκε, με το υπ. αρ. 22222/1.8.2016 έγγραφο του Προέδρου, στις 13.8.2016.

Ακολούθως ο Αντιπρόεδρος ανέγνωσε μεγαλοφώνως τη γνωμάτευση του δικηγόρου καθώς και τη συμπληρωματική της στα μέλη και ανέφερε ότι με το αρ.19 παρ. 2 του Ν 1080/80 περί προστίμων αναφέρεται ότι το πρόστιμο επιβάλλεται υποχρεωτικώς δι' ητιολογημένης αποφάσεως του Δημάρχου βάσει σχετικής εκθέσεως δημοτικού οργάνου και εισπράττεται ως και τα λοιπά έσοδα.

Σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του δικηγόρου αιτιολογημένη επίσης θα πρέπει να είναι και η απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής (άρθρο 17 Ν.2690/1999) η οποία είναι αρμόδια για την εξέταση των ενστάσεων και θα πρέπει να κινείται στα πλαίσια της νομιμότητας (σύμφωνα με τη νομοθεσία και τις κανονιστικές 143 & 144/2013 αποφάσεις Δ.Σ), να αναφέρει ρητώς

τους λόγους στους οποίους στηρίχθηκε η κρίση της, είτε αρνητική είτε θετική για την έκβαση της κάθε ένστασης. Μάλιστα ο έλεγχος θα πρέπει να περιορίζεται στα θέματα που έχουν θιγεί με κάθε ένσταση και εντός των πλαισίων των λόγων που προβάλλει κάθε ενιστάμενος.

Στην ένστασή τους ο Εκπολιτιστικός Σύλλογος Πλουτοχωρίου μεταξύ άλλων αναφέρει ότι στο από 11.8.2015 σημείωμα αυτοψία του υπαλλήλου του Δήμου, δεν αναφέρεται πόσες αφίσες και σε τι σημείο είχαν τοποθετηθεί και κυρίως δεν αναγράφεται πουθενά από πού προκλήθηκε η σοβαρή ρύπανση του περιβάλλοντος, ούτε ο ακριβής τόπος που ευρέθη η αφίσα, ούτε η ώρα διενέργειας αυτοψίας. Το «παντελώς αόριστο» σημείωμα κάνει λόγο για μία αφίσα, η οποία αποξηλώθηκε αμέσως. Η αφίσα δεν μπορεί να θεωρηθεί αμιγώς διαφημιστική αλλά και δεν αποδείχτηκε η τοποθέτησή σε κοινόχρηστο χώρο.

Στη συνέχεια ο Αντιπρόεδρος ανέφερε: Λαμβάνοντας υπόψη τη γνωμοδότηση του δικηγόρου, στεκόμαστε στα εξής σημεία:

Α) Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής θα πρέπει να εξετάσει την ένσταση ερευνώντας εάν πράγματι υπάρχουν οι πλημμέλειες και τα λάθη που ισχυρίζεται ο πολίτης ότι εμφοιλόωρησαν.

Β) Στον Κανονισμό Καθαριότητας του Δήμου Πύργου αναφέρονται διαβαθμίσεις ως προς τα κατώτατα και ανώτατα όρια των προστίμων αναλόγως με τη θέση που έχουν επικολληθεί οι αφίσες (αν είναι σε ιδιωτικούς χώρους, σε κοινόχρηστους, σε κάδους απορριμμάτων, σε πινακίδες, σε φωτιστικούς στύλους), τον αριθμό των αφισών κλπ.

Γ) Επίσης η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης δεν απαιτείται να προκύπτει μόνο από το σώμα της πράξης κατ' ανάγκη αλλά απ' όλα τα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου.

Πράγματι τόσο από την έκθεση αυτοψίας όσο και από τον σχετικό φάκελο, δεν προκύπτουν επαρκώς όλα τα στοιχεία που θα τεκμηριώναν τη σοβαρή ρύπανση που επιτελέστηκε από την αυθαίρετη ανάρτηση διαφημιστικών αφισών.

Για το λόγο αυτό προτείνουμε την επιβολή του προστίμου σύμφωνα με την παρ. 2α, του άρθρου 23 του κανονισμού καθαριότητας που αναφέρεται στην επικόλληση αφισών και διαφημιστικών εντύπων στους κάδους απορριμμάτων, στις πινακίδες ρύθμισης κυκλοφορίας κλπ και γενικά στους χώρους όπου απαγορεύεται η αφισοκόλληση. Πρόστιμο που κυμαίνεται από 100 έως 1.000 ευρώ, και όχι στην παρ. 2δ του ιδίου άρθρου, όπως αρχικά επιβλήθηκε το πρόστιμο για ρύπανση με εμπορικές αφίσες, φέιγ-βολάν διαφημιστικά έντυπα κλπ. Πρόστιμο 300-1.000€ στον διαφημιζόμενο και στον διαφημιστή.

Δ) Αναλόγως με το είδος της παράβασης και το βαθμό της προσβολής (που τοποθετήθηκε η αφίσα και πόσες αφίσες τοποθετήθηκαν) μπορεί δυνητικά να μειωθεί το πρόστιμο μέχρι το ελάχιστο προβλεπόμενο από τον Κανονισμό Καθαριότητας για το είδος της παράβασης πρόστιμο σε περίπτωση που κριθεί ότι η επιβληθείσα κύρωση ήταν δυσανάλογα μεγάλη σε σχέση με την προσβολή.

Για το λόγο αυτό προτείνω την μείωση του προστίμου μέχρι το ελάχιστο προβλεπόμενο της περίπτωσης της παρ. 2^α του άρθρου 23 του κανονισμού Καθαριότητας ήτοι ποσού 100,00 ευρώ.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Αντιπρόεδρος πρότείνει:

Α) την αποδοχή της ένστασης,

Β) Την μεταρρύθμιση του προστίμου στο ελάχιστο δηλαδή στο ποσό των 100,00 ευρώ, σύμφωνα με την παρ.2^α του άρθρου 23 του κανονισμού καθαριότητας, σε βάρος του Εκπολιτιστικού Συλλόγου Πλουτοχωρίου και

Γ) Τη διαβίβασή της στην Δ/νση Καθαριότητας για τις δικές της νόμιμες ενέργειες.

Ο Αντιπρόεδρος στη συνέχεια κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ

Μετά από διαλογική συζήτηση, αφού άκουσε την πρόταση του Αντιπροέδρου, έλαβε υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ Α'222) & του άρθρου 79 του Ν.3463/06(ΦΕΚ 114/8-6-2006),
- Την αριθμ. 143/203 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε ο κανονισμός Καθαριότητας και προστασίας περιβάλλοντος Δήμου Πύργου όσον αφορά

τους όρους και τις προϋποθέσεις, κατόπιν της υπ. αριθμ. 9/2013 απόφασης – εισήγησης της ΕΠΖ των χώρων της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου Πύργου.

- Το άρθρο 31 του κανονισμού Καθαριότητας όπου αναφέρεται ότι «αρμόδιο όργανο για την επίλυση διαφορών και εξέταση αντιρρήσεων ορίζεται η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, η οποία αποφασίζει μετά από εισήγηση του Αντιδημάρχου Καθαριότητας και Αντιδημάρχου Τεχνικών Υπηρεσιών (Τμ. Περιβάλλοντος)
- Τα άρθρα 75 περί άσκησης αρμοδιότητας Δήμων και 79 για την έκδοση τοπικών κανονιστικών αποφάσεων και την επιβολή προστίμων του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114/8-6-2006 τ.Α΄) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων)
- Το άρθρο 19 παρ. 2 του Ν. 1080/80 (ΦΕΚ 246/80 τ. Α΄)
- Το υπ. αρ. 878Δ/11.8.2015 υπηρεσιακό σημείωμα – αυτοψία
- Την με αρ. πρωτ. 32022/28.9.2015 εισήγηση της Δ/νσης Καθαριότητας Ανακύκλωσης και Πρασίνου
- Την υπ. αρ. 1103Δ/3.11.2015 απόφαση Δημάρχου περί επιβολής προστίμου ύψους 300 ευρώ
- Την υπ. αρ. πρωτ. 40787/03.12.2015 ένσταση του Εκπολιτιστικού Συλλόγου Πλουτοχωρίου
- Το υπ. αρ. 2582/26.1.2016 εισηγητικό έγγραφο του αρμόδιου Αντιδημάρχου Καθαριότητας καθώς και την προφορική του εισήγηση για τη διαγραφή του προστίμου
- Το υπ. αρ. 6208/9.3.2016 έγγραφο της Προϊσταμένης της Δ/νσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης & Πρασίνου καθώς και την προφορική κατάθεσή της ενώπιον των μελών
- Την υπ. αρ. 70/2016 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί ορισμού δικηγόρου για γνωμοδότηση
- Την από 19.7.2016 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Ιωάννη Μετσοβίτη καθώς και την από 13.8.2016 συμπληρωματική της.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) την αποδοχή της ένστασης,

Β) Την μεταρρύθμιση του προστίμου στο ελάχιστο δηλαδή στο ποσό των 100,00 ευρώ, σύμφωνα με την παρ.2^α του άρθρου 23 του κανονισμού καθαριότητας, σε βάρος του Εκπολιτιστικού Συλλόγου Πλουτοχωρίου και

Γ) Τη διαβίβασή της στην Δ/νση Καθαριότητας για τις δικές της νόμιμες ενέργειες.

Η παρούσα απόφαση – εισήγηση έλαβε αυξ. αριθμ.: **109/2016**.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΟΥΛΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΝΔΡΙΟΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΔΗΜΟΥΛΙΑΣ ΛΕΩΝΙΔΑΣ
ΖΟΥΜΠΑΚΗΣ ΑΥΓΕΡΙΝΟΣ
ΜΙΧΑΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**

Ακριβές Απόσπασμα

Εκ των πρακτικών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής

Πύργος 7-9-2016

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΖ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΘΑΝΑΣΟΥΛΑΣ