



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόσπασμα από το πρακτικό της **12^{ης}/31-05-2017** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου

ΘΕΜΑ 16^ο ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

Λήψη απόφασης σχετικά με την «άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων καθώς και για την παραίτηση από αυτά» (Ν.3852/10 αρ.72 παρ.1 περ.ιγ) όσον αφορά στις Α273/2016, Α312/2016 και Α313/2016 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 130 /2017

Στον Πύργο σήμερα, 31 Μαΐου 2017 και ώρα 11:00, στο Δημοτικό Κατάστημα Πύργου συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύργου, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 15389/26-5-2017 πρόσκληση του Προέδρου η οποία επιδόθηκε στα μέλη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 75 § 6 του Ν.3852/2010. Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Ανδρέας Ι. Σκαρτσιάρης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) και ονομαστικά οι κ.κ.:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Ανδρέας Ι. Σκαρτσιάρης ΠΡΟΕΔΡΟΣ	1. Βασίλειος Κ. Σεϊντής ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
2. Νικόλαος Δ. Βλαχαντώνης ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	2. Αναστάσιος Θ. Ασημακόπουλος ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
3. Σωτήριος Α. Γεωργόπουλος ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	3. Ιωάννης Γ. Αργυρόπουλος ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
4. Παντελεήμων Ι. Αθανασόπουλος 2 ^ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ (στη θέση του ΤΑΚΤΙΚΟΥ ΜΕΛΟΥΣ Αναστάσιου Θ. Ασημακόπουλου και μετά την αδυναμία προσέλευσης του 1 ^{ου} αναπληρωματικού μέλους Κων/νου Γεράνιου)	4. Παναγιώτης Γ. Αντωνακόπουλος ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
5. Παναγιώτης Δ. Μπόμπορης ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	5. Αντώνιος Σπ. Καράμπελας ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
6. Χαράλαμπος Β. Μιχαλακόπουλος 1 ^ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ (στη θέση του ΤΑΚΤΙΚΟΥ ΜΕΛΟΥΣ Αντωνίου Σπ. Καράμπελα)	

Στη συνεδρίαση παρευρισκόταν και ο Γεώργιος Ανδρικόπουλος υπάλληλος του Δήμου κατηγορίας και κλάδου ΤΕ19, για την τήρηση των πρακτικών, ως γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συζήτηση του συγκεκριμένου θέματος κλήθηκε και παρευρέθηκε ο προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου κ. Γεώργιος Αντωνόπουλος, για παροχή διευκρινίσεων επί του θέματος.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Ανδρέας Σκαρτσιάρης, εισηγήθηκε το θέμα ως εξής:

«Με την υπ' αριθ. 207/25-10-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με θέμα: «Παροχή εντολής σε δικηγόρο προκειμένου να παρασταθεί και να καταθέσει υπόμνημα,

ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, κατά τη δικάσιμο της 20^{ης}-10-2016 και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο, κατά τη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης της από 26-09-2002 πράξης επιβολής εισφοράς της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας – Διεύθυνση (Τμήμα) Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών, στην θέση της οποίας έχει πλέον υπεισέλθει ο Δήμος Πύργου, που κατέθεσαν την 06-02-2003 οι : ΜΠΟΣΜΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του Χρήστου (αρ. κατάθ. δικογρ. 24/2003), ΜΠΟΣΜΗ ΕΥΓΕΝΙΑ του Χρήστου (αρ. κατάθ. δικογρ. 22/2003), ΜΠΟΣΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Χρήστου (αρ. κατάθ. δικογρ. 21/2003) και ΜΠΟΣΜΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του Χρήστου (αρ. κατάθ. δικογρ. 20/2003).» δόθηκε εντολή , στον Δικηγόρο κ. Μάριο Μπακέλλα προκειμένου να συντάξει και καταθέσει προτάσεις για λογαριασμό του Δήμου Πύργου, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πύργου και να παρασταθεί και εκπροσωπήσει τον Δήμο κατά τη δικάσιμο της 20^{ης}-10-2016 και σε κάθε δικάσιμο που ορίζεται κατόπιν αναβολής ή λήψης προθεσμίας, επί των αιτήσεων ακύρωσης κατά της από 26-09-2002 Πράξεως επιβολής προστίμου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας – Διεύθυνση (Τμήμα) πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών, που έχουν ασκήσει οι: ΜΠΟΣΜΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του Χρήστου, ΜΠΟΣΜΗ ΕΥΓΕΝΙΑ του Χρήστου, ΜΠΟΣΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Χρήστου και ΜΠΟΣΜΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του Χρήστου (αρ. κατάθ. δικογρ. 24/2003, 22/2003, 21/2003 και 20/2003 αντίστοιχα).

Σύμφωνα με τις υπ' αριθμ.: Α273/2016, Α312/2016 και Α313/2016 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου έγιναν αποδεκτές οι προσφυγές και ακυρώθηκαν οι πράξεις επιβολής εισφοράς σε χρήμα.

Καλούμαστε λοιπόν να αποφασίσουμε σχετικά με την «άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων καθώς και για την παραίτηση από αυτά» (Ν.3852/10 αρ.72 παρ.1 περ.ιγ) όσον αφορά στις ανωτέρω αποφάσεις.»

Στη συνέχεια έλαβε το λόγο ο προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου κ. Γεώργιος Αντωνόπουλος: «Βάσει Νόμου δεν χρειάζεται να ασκηθεί έφεση. Έχει εκδοθεί νέα πράξη εφαρμογής το 2011 και ως εκ τούτου θα εκδοθούν νέες πράξεις επιβολής σε χρήμα. Οι παλιές πράξεις δεν δύναται να εισπραχθούν.»

Στη συνέχεια έλαβε εκ νέου το λόγο ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Ανδρέας Σκαρτσιάρης:

«Ακούσαμε την άποψη της Υπηρεσίας Δόμησης από τον κ. Αντωνόπουλο, και σας παραθέτω επίσης την 15995/31-5-2017 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Μάριου Μπακέλλα η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ Ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. Α273/2016, Α312/2016 ΚΑΙ Α313/2016 ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΠΥΡΓΟΥ.

Α) Με την από 7-2-2003 προσφυγή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου στρεφόμενης κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηλείας» και ήδη ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Πύργου», ως καθολικού διαδόχου της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Πολεοδομικών εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας, ο προσφεύγων Παναγιώτης Μποσμή ζήτησε την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση της από 26-09-2002 πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Πολεοδομικών εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του συνολική εισφορά ύψους 2.672,49 ευρώ, ως ιδιοκτήτη ακινήτου εντός του συνοικισμού Λαμπετίου του Δήμου Πύργου, λόγω επέκτασης του σχεδίου πόλεως και με βάση την υπ' αριθμ. 1/2001 πράξη εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης της πολεοδομικής ενότητας 1 της περιοχής Λαμπετίου του Δήμου Πύργου. Επί της ως άνω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1/2011 προδικαστική απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, η οποία ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κρινόμενης προσφυγής προκειμένου να διενεργηθεί επανελέγχος κατά το άρθρο 155 παρ. 2 ΚΔΔ και η οποία υποχρέωσε τον Διευθυντή της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Πολεοδομικών εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας να μεριμνήσει για τη διενέργεια, από την επιτροπή αυτή, επανελέγχου – επανεκτίμησης για τον καθορισμό της τιμής μονάδος γης του ενδίκου ακινήτου και τη σύνταξη σχετικού πρακτικού επανεκτίμησης, προσκομιζόμενο από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηλείας εντός 90 ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής.

Εν συνεχεία ωστόσο το Τμήμα Πολεοδομίας και Χωροταξίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου, εξέδωσε, μετά από αίτηση του Χρήστου Μποσμή του Δημητρίου, την με αριθμό 2/2011

διορθωτική πράξη της ως άνω υπ' αριθμ. 1/2001 πράξης εφαρμογής, η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. πρ. 191365/3549/05-03-2012 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος και Υποδομών Δυτικής Ελλάδας.

Για το λόγο αυτό δεν συστήθηκε από το Τμήμα Πολεοδομίας και Χωροταξίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου η επιτροπή που όριζε η υπ' αριθμ. 1/2011 προδικαστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, καθώς, ενόψει της ως άνω διορθωτικής πράξης εφαρμογής, επίκειται η έκδοση νέας πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα για το ένδικο ακίνητο, με νέα εκτίμησης της αξίας αυτού με βάση το χρόνο κύρωσης της διορθωτικής πράξης ήτοι την 5-3-2012, δηλ η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα δεν ίσχυε λόγω της διορθωτικής πράξης και θα επιβληθεί νέα πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα με βάση τη νέα διορθωτική πράξη.

Εν τέλει το Δικαστήριο εξέδωσε τη υπ' αριθμ. Α312/2016 απόφαση του με την οποία έκανε δεκτή την προσφυγή του Παναγιώτη Μποσμή καθώς σύμφωνα με τη νομική σκέψη του Δικαστηρίου «η απόφαση που κυρώνει τη διορθωτική πράξη εφαρμογής συνιστά (εν όλω ή εν μέρει) ανάκληση της αρχικής (μη νόμιμης) πράξης εφαρμογής, την οποία εξαφανίζει αναδρομικά και αποκαθιστά τη νομική και πραγματική κατάσταση που υπήρχε αμέσως πριν την έκδοση της ανακαλούμενης πράξης» και η οποία ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα.

Η ως άνω νομική σκέψη του Δικαστηρίου κρίνω ότι δεν πάσχει, κάτι που επιβεβαιώνεται από το υπ' αριθμ. Πρ. 1961/20-12-2013 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου, το οποίο προσκομίσθηκε με το από 25-10-2016 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα του Δήμου Πύργου, και το οποίο έγγραφο αναφέρει: «όσον αφορά τις προσφυγές των κ.κ Παναγιώτη Μποσμή, Δημητρίου Μποσμή, Ευγενίας Μποσμή και

Κωνσταντίνου Μποσμή έχει συνταχθεί και κυρωθεί η υπ' αριθμ. 2/2011 διορθωτική πράξη εφαρμογής... Στη συνέχεια θα πρέπει να γίνει εκτίμησης της αξία του ακινήτου Και τέλος να εκδοθεί νέα πράξη επιβολής σε χρήμα επί τη οποίας οι ενδιαφερόμενοι θα έχουν δικαίωμα άσκησης προσφυγής. Επομένως δεν θα είχε νόημα η εκδίκαση των εν λόγω προσφυγών ... και για το λόγο αυτό έχουμε την άποψη ότι θα πρέπει να απορριφθούν.». Με το έγγραφο αυτό η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Πύργου αποδέχεται ουσιαστικά ότι από τη στιγμή που έχει εκδοθεί και επικυρωθεί νέα διορθωτική πράξη (2/2011), η οποία ανακαλεί την προηγούμενη πράξη εφαρμογής (1/2001), δεν έχει ουσία η επιβολή η επιβολή εισφοράς σε χρήμα συνολικής αξίας 2.672,49 ευρώ, καθώς θα πρέπει να εκδοθεί νέα πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα, μετά από νέα εκτίμηση της αξίας του ακινήτου. Έτσι ο Δήμος Πύργου δεν μπορούσε να συναινέσει ενώπιον το Δικαστηρίου στην αποδοχή της εν λόγω προσφυγής, πλην όμως εμμέσως αποδεχόταν το γεγονός ότι η εν λόγω πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα δεν μπορούσε να εισπραχθεί γιατί στην ουσία είχε ανακληθεί.

Το αυτό συμπέρασμα μου επιβεβαίωσε προσωπικά και ο Προϊστάμενος της Υπηρεσίας δόμησης, ο οποίος σε επικοινωνία μαζί μου την 29-5-2017, θεωρεί ότι για τους άνω λόγους και ιδιαίτερα λόγω της επικείμενης νέας πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα που θα γίνει εν ευθέτω χρόνο, δεν έχει νόημα η από 26-09-2002 πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα ύψους 2.672,49 ευρώ εις βάρος του Παναγιώτη Μποσμή.

Β) Με την από 7-2-2003 προσφυγή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου στρεφόμενης κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηλείας» και ήδη ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Πύργου», ως καθολικού διαδόχου της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Πολεοδομικών εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας, ο προσφεύγων Δημήτριος Μποσμή, ζήτησε την ακύρωση, άλλως την

τροποποίηση της από 26-09-2002 πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Πολεοδομικών εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του συνολική εισφορά ύψους 3.767,60 ευρώ, ως ιδιοκτήτης ακινήτου εντός του συνοικισμού Λαμπετίου του Δήμου Πύργου, λόγω επέκτασης του σχεδίου πόλεως και με βάση την υπ' αριθμ. 1/2001 πράξη εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης της πολεοδομικής ενότητας 1 της περιοχής Λαμπετίου του Δήμου Πύργου. Επί της ως άνω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 3/2011 προδικαστική απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, η οποία ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κρινόμενης προσφυγής προκειμένου να διενεργηθεί επανελέγχος κατά το άρθρο 155 παρ. 2 ΚΔΔ και η οποία υποχρέωσε τον Διευθυντή της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Πολεοδομικών εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας να μεριμνήσει για τη διενέργεια από την επιτροπή αυτή επανελέγχου – επανεκτίμησης για τον καθορισμό της τιμής μονάδος γης του ενδίκου ακινήτου και τη σύνταξη σχετικού πρακτικού επανεκτίμησης, προσκομιζόμενο από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηλείας εντός 90 ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής.

Εν συνεχεία ωστόσο το Τμήμα Πολεοδομίας και Χωροταξίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου, εξέδωσε, μετά από αίτηση του Χρήστου Μποσμή του Δημητρίου, την με αριθμό 2/2011 διορθωτική πράξη της ως άνω υπ' αριθμ. 1/2001 πράξης εφαρμογής, η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. πρ. 191365/3549/05-03-2012 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος και Υποδομών Δυτικής Ελλάδας.

Για το λόγο αυτό δεν συστήθηκε από το Τμήμα Πολεοδομίας και Χωροταξίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου η επιτροπή που όριζε η υπ' αριθμ. 3/2011 προδικαστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου καθώς ενόψει της ως άνω διορθωτικής πράξης εφαρμογής επίκειται η έκδοση νέας πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα για το ένδικο ακίνητο, με νέα εκτίμησης της αξίας αυτού με βάση το χρόνο κύρωσης της διορθωτικής πράξης ήτοι την

5-3-2012, δηλ η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα δεν ίσχυε λόγω της διορθωτικής πράξης και θα επιβληθεί νέα πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα με βάση τη νέα διορθωτική πράξη.

Εν τέλει το Δικαστήριο εξέδωσε τη υπ' αριθμ. Α273/2016 απόφαση του με την οποία έκανε δεκτή την προσφυγή του Δημητρίου Μποσμή καθώς σύμφωνα με τη νομική σκέψη του Δικαστηρίου «η απόφαση που κυρώνει τη διορθωτική πράξη εφαρμογής συνιστά (εν όλω ή εν μέρει) ανάκληση της αρχικής (μη νόμιμης) πράξης εφαρμογής, την οποία εξαφανίζει αναδρομικά και αποκαθιστά τη νομική και πραγματική κατάσταση που υπήρχε αμέσως πριν την έκδοση της ανακαλούμενης πράξης» και η οποία ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα.

Η ως άνω νομική σκέψη του Δικαστηρίου κρίνω ότι δεν πάσχει, κάτι που επιβεβαιώνεται από το υπ' αριθμ. Πρ. 1961/20-12-2013 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου, το οποίο προσκομίσθηκε με το από 25-10-2016 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα του Δήμου Πύργου, και το οποίο έγγραφο αναφέρει: «όσον αφορά τις προσφυγές των κ.κ Παναγιώτη Μποσμή, Δημητρίου Μποσμή, Ευγενίας Μποσμή και Κωνσταντίνου Μποσμή έχει συνταχθεί και κυρωθεί η υπ' αριθμ. 2/2011 διορθωτική πράξη εφαρμογής... Στη συνέχεια θα πρέπει να γίνει εκτίμηση της αξίας του ακινήτου Και τέλος να εκδοθεί νέα πράξη επιβολής σε χρήμα επί τη οποίας οι ενδιαφερόμενοι θα έχουν δικαίωμα άσκησης προσφυγής. Επομένως δεν θα είχε νόημα η εκδίκαση των εν λόγω προσφυγών ... και για το λόγο αυτό έχουμε την άποψη ότι θα πρέπει να απορριφθούν.». Με το έγγραφο αυτό η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Πύργου αποδέχεται ουσιαστικά ότι από τη στιγμή που έχει εκδοθεί και επικυρωθεί νέα διορθωτική πράξη (2/2011), η οποία ανακαλεί την προηγούμενη πράξη εφαρμογής (1/2001), δεν έχει ουσία η επιβολή η επιβολή εισφοράς σε χρήμα συνολικής αξίας 3.767,60

ευρώ, καθώς θα πρέπει να εκδοθεί νέα πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα, μετά από νέα εκτίμηση της αξίας του ακινήτου. Έτσι ο Δήμος Πύργου δεν μπορούσε να συναινέσει ενώπιον το Δικαστηρίου στην αποδοχή της εν λόγω προσφυγής, πλην όμως εμμέσως αποδεχόταν το γεγονός ότι η εν λόγω πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα δεν μπορούσε να εισπραχθεί γιατί στην ουσία είχε ανακληθεί.

Το αυτό συμπέρασμα μου επιβεβαίωσε προσωπικά και ο Προϊστάμενος της Υπηρεσίας δόμησης, ο οποίος σε επικοινωνία μαζί μου την 29-5-2017, θεωρεί ότι για τους άνω λόγους και ιδιαίτερα λόγω της επικείμενης νέας πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα που θα γίνει εν ευθέτω χρόνο, δεν έχει νόημα η από 26-09-2002 πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα ύψους 3.767,60 ευρώ εις βάρος του Δημητρίου Μποσμή.

Γ) Με την από 11-2-2003 προσφυγή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου στρεφόμενης κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηλείας» και ήδη ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Πύργου», ως καθολικού διαδόχου της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Πολεοδομικών εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας, η προσφεύγουσα Ευγενία Μποσμή, στην θέση της οποίας μετά το θάνατο της υπεισήλθαν οι Δημήτριος Στυψίδης του κλεάνθη, Δημήτριος Στυψίδης του Δημητρίου, Ελευθέριος Σιμεγιάτος, Βασίλειος – Χρήστος Σιμεγιάτος και Νικολέττα – Μαρία Σιμεγιάτου, ζήτησε την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση της από 26-09-2002 πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Πολεοδομικών εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της συνολική εισφορά ύψους 2.672,49 ευρώ, ως ιδιοκτήτριας ακινήτου εντός του συνοικισμού Λαμπετίου του Δήμου Πύργου, λόγω επέκτασης του σχεδίου πόλεως και με βάση την υπ' αριθμ. 1/2001 πράξη εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης της πολεοδομικής ενότητας 1 της περιοχής Λαμπετίου του Δήμου Πύργου. Επί της ως άνω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 2/2011 προδικαστική απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, η οποία ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κρινόμενης προσφυγής προκειμένου να διενεργηθεί

επανελέγχος κατά το άρθρο 155 παρ. 2 ΚΔΔ και υποχρέωση τον Διευθυντή της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Πολεοδομικών εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας να μεριμνήσει για τη διενέργεια από την επιτροπή αυτή επανελέγχου – επανεκτίμησης για τον καθορισμό της τιμής μονάδος γης του ενδίκου ακινήτου και τη σύνταξη σχετικού πρακτικού επανεκτίμησης, προσκομιζόμενο από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηλείας εντός 90 ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής.

Εν συνεχεία ωστόσο το Τμήμα Πολεοδομίας και Χωροταξίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου, εξέδωσε, μετά από αίτηση του Χρήστου Μποσμή του Δημητρίου, την με αριθμό 2/2011 διορθωτική πράξη της ως άνω υπ' αριθμ. 1/2001 πράξης εφαρμογής, η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. πρ. 191365/3549/05-03-2012 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος και Υποδομών Δυτικής Ελλάδας.

Για το λόγο αυτό δε συστήθηκε από το Τμήμα Πολεοδομίας και Χωροταξίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου η επιτροπή που όριζε η υπ' αριθμ. 2/2011 προδικαστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, καθώς, ενόψει της ως άνω διορθωτικής πράξης εφαρμογής, επίκειται η έκδοση νέας πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα για το ένδικο ακίνητο, με νέα εκτίμησης της αξίας αυτού με βάση το χρόνο κύρωσης της διορθωτικής πράξης ήτοι την 5-3-2012, δηλ η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα δεν ίσχυε λόγω της διορθωτικής πράξης και θα επιβληθεί νέα πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα με βάση τη νέα διορθωτική πράξη.

Εν τέλει το Δικαστήριο εξέδωσε τη υπ' αριθμ. Α313/2016 απόφαση του με την οποία έκανε δεκτή την προσφυγή της Ευγενίας Μποσμή καθώς σύμφωνα με τη νομική σκέψη του Δικαστηρίου «η απόφαση που κυρώνει τη διορθωτική πράξη εφαρμογής συνιστά (εν όλω ή εν μέρει) ανάκληση της αρχικής (μη νόμιμης) πράξης εφαρμογής, την οποία εξαφανίζει αναδρομικά και αποκαθιστά τη νομική και πραγματική

κατάσταση που υπήρχε αμέσως πριν την έκδοση της ανακαλούμενης πράξης» και η οποία ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα.

Η ως άνω νομική σκέψη του Δικαστηρίου κρίνω ότι δεν πάσχει, κάτι που επιβεβαιώνεται από το υπ' αριθμ. Πρ. 1961/20-12-2013 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου, το οποίο προσκομίσθηκε με το από 25-10-2016 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα του Δήμου Πύργου, και το οποίο έγγραφο αναφέρει: «όσον αφορά τις προσφυγές των κ.κ Παναγιώτη Μποσμή, Δημητρίου Μποσμή, Ευγενίας Μποσμή και Κωνσταντίνου Μποσμή έχει συνταχθεί και κυρωθεί η υπ' αριθμ. 2/2011 διορθωτική πράξη εφαρμογής... Στη συνέχεια θα πρέπει να γίνει εκτίμησης της αξία του ακινήτου Και τέλος να εκδοθεί νέα πράξη επιβολής σε χρήμα επί τη οποίας οι ενδιαφερόμενοι θα έχουν δικαίωμα άσκησης προσφυγής. Επομένως δεν θα είχε νόημα η εκδίκαση των εν λόγω προσφυγών ... και για το λόγο αυτό έχουμε την άποψη ότι θα πρέπει να απορριφθούν.». Με το έγγραφο αυτό η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Πύργου αποδέχεται ουσιαστικά ότι από τη στιγμή που έχει εκδοθεί και επικυρωθεί νέα διορθωτική πράξη (2/2011), η οποία ανακαλεί την προηγούμενη πράξη εφαρμογής (1/2001), δεν έχει ουσία η επιβολή η επιβολή εισφοράς σε χρήμα συνολικής αξίας 2.672,49 ευρώ, καθώς θα πρέπει να εκδοθεί νέα πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα, μετά από νέα εκτίμηση της αξίας του ακινήτου. Έτσι ο Δήμος Πύργου δεν μπορούσε να συναινέσει ενώπιον το Δικαστηρίου στην αποδοχή της εν λόγω προσφυγής, πλην όμως εμμέσως αποδεχόταν το γεγονός ότι η εν λόγω πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα δεν μπορούσε να εισπραχθεί γιατί στην ουσία είχε ανακληθεί.

Το αυτό συμπέρασμα μου επιβεβαίωσε προσωπικά και ο Προϊστάμενος της Υπηρεσίας δόμησης, ο οποίος σε επικοινωνία μαζί μου την 29-5-2017, θεωρεί ότι για τους άνω λόγους και ιδιαίτερα λόγω

της επικείμενης νέας πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα που θα γίνει εν ευθέτω χρόνο, δεν έχει νόημα η από 26-09-2002 πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα ύψους 2.672,49 ευρώ εις βάρος της Ευγενίας Μποσμή.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 με τίτλο Οικονομική Επιτροπή – Αρμοδιότητες ορίζεται ότι:

1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: .._ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές, ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά»,

***Το εδάφιο ιγ' αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 54 του Ν. 4447/2016 ΦΕΚ Α 241.

Ιδ) Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ..

2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου].

Επειδή δυνάμει του ως άνω άρθρου η Οικονομική Επιτροπή μπορεί πλέον να αποφασίζει για την άσκηση ή μη των ένδικων μέσων, κάτι που η προηγούμενη μορφή του εν λόγω άρθρου δεν προέβλεπε, με εξαίρεση τις μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής, όπου δεν επιτρέπεται η παραίτηση από τα ένδικα μέσα.

Για τους ως άνω λόγους: κρίνω ότι η άσκηση ενδίκων μέσων κατά των άνω αποφάσεων Α312/2016, Α313/2016 και Α273/2016, αν τυχόν ασκηθούν, στερούνται τόσο νομικού όσο και ουσιαστικού ερείσματος ως εκ τούτου εισηγούμαι τη μη άσκησή τους, καθώς πιθανολογώ ότι θα απορριφθούν από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο ως αβάσιμες.

Ο Γνωμοδ. Δικηγόρος

.....

Σας παραθέτω τα προαναφερόμενα σχετικά έγγραφα και παρακαλώ για την λήψη απόφασης επί του θέματος.»

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 72 παρ.1 περ. ιβ ως ιε & παρ.2 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/2010/Α') «ΝΕΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ – ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ».
2. Τις διατάξεις του άρθρου. 281 Ν. 3463/06
3. Τις διατάξεις του Ν. 4194/13 (ΦΕΚ 208/27.09.2013 τεύχος Α'): «Κώδικας Δικηγόρων»
4. Την 207/25-10-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
5. Τις Α273/2016,Α312/2016&Α313/2016 αποφάσεις Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου
6. Την υπ'αριθμ.:15995/31-5-2017 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Μάριου Μπακέλλα
7. Την εισήγηση του προϊστάμενου του Αυτοτελούς Τμήματος Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου κ. Γεωργίου Αντωνόπουλου ο οποίος κλήθηκε και παρευρέθηκε για παροχή διευκρινίσεων επί του θέματος.
8. Το γεγονός ότι στο Δήμο Πύργου δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία
9. Την εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και μετά από διαλογική συζήτηση

Ομόφωνα αποφασίζει

Αποδέχεται την υπ'αριθμ.:15995/31-5-2017 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Μάριου Μπακέλλα σχετικά με τη **μη άσκηση** ενδίκων μέσων κατά των αποφάσεων **Α273/2016, Α312/2016 και Α313/2016 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου**, κατόπιν και της σχετικής εισήγησης της Υπηρεσίας Δόμησης.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 130/2017

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΝΔΡΕΑΣ Ι. ΣΚΑΡΤΣΙΑΡΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ**