

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της 2^{ης}/19-02-2013 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου

Στον Πύργο σήμερα, 19 Φεβρουαρίου 2013 και ώρα 12.00, στο Δημοτικό Κατάστημα Πύργου συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύργου, ύστερα από την αριθμ.πρωτ. 6201/15-02-2013 πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε στα μέλη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 75 § 6 του Ν.3852/2010. Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Ιωάννης Γ. Αργυρόπουλος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο -9- μελών βρέθηκαν παρόντα -7- και ονομαστικά οι κ.κ.:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	1.ΤΖΙΝΗ ΔΙΟΝΥΣΙΑ
2.ΦΡΑΓΚΑΝΤΩΝΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	2.ΣΕΪΝΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
3.ΜΠΟΣΜΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	
4.ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ Π. ΙΩΑΝΝΗΣ	
5.ΑΝΔΡΙΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	
6.ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΦΩΤΙΟΣ	
7.ΑΝΔΡΙΟΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	

ΘΕΜΑ 27

Περί αποδοχής ή μη εξωδικαστικού συμβιβασμού μεταξύ του Δήμου Πύργου και των ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΣΑΚΕΛΛΗ και ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΚΕΦΑΛΑ (βάσει γνωμοδότησης δικηγόρου)

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 32/2013

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Ιωάννης Γ. Αργυρόπουλος, εισηγήθηκε το θέμα ως εξής: «Με την 72/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανατέθηκε στον δικηγόρο Δημήτριο Δημητρουλόπουλο η σύνταξη γνωμοδότησης επί της αριθμ.πρωτ.21694/09-05-2012 αίτησης του Αντωνίου Σακέλλη του Αναστασίου με την οποία ζητούσε από το Δήμο Πύργου να αποδεχθεί τον εξώδικο συμβιβασμό και

την κατάργηση της δίκης που έχει ανοιχθεί με την από 08-10-2007 αγωγή του ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Επίσης, με την 73/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανατέθηκε στον ίδιο δικηγόρο η σύνταξη γνωμοδότησης επί της αριθμ.πρωτ.21697/09-05-2012 αίτησης του Δημητρίου Κεφαλά του Βασιλείου με την οποία ζητούσε από το Δήμο Πύργου να αποδεχθεί τον εξώδικο συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης που έχει ανοιχθεί με την από 08-10-2007 αγωγή του ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Σε εφαρμογή των ανωτέρω αποφάσεων ο κος Δημητρουλόπουλος συνέταξε την εξής γνωμοδότηση: *«...Σχετικά με τα τεθέντα σε εμένα ερωτήματα, παρατηρητέα τυγχάνουν τα εξής: Με τις από 08-10-2007 αγωγές τους, απευθυνόμενες ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, ο Αντώνιος Σακέλλης του Αναστασίου και ο Δημήτριος Κεφαλάς του Βασιλείου, κάτοικοι Πύργου, ζητούν να υποχρεωθεί ο Δήμος Πύργου να τους καταβάλει τα αναφερόμενα στις εν λόγω αγωγές ποσά ως αμοιβή για την απασχόλησή τους δυνάμει άτυπης (προφορικής) σύμβασης έργου.*

Ακολούθως με τις υπ'αριθμ.πρωτ. 21694/09-05-2012 και 21697/09-05-2012 αιτήσεις τους προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύργου ζήτησαν να επιδιωχθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και κατάργηση της ανοιγείσας δίκης και το ερώτημα που τίθεται είναι αν είναι νόμιμος ένας τέτοιος συμβιβασμός. Επί του ερωτήματος αυτού πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τη διαμορφωθείσα επί του θέματος νομολογία (βλ. σχετ. υπ'αριθμ.2008/Πράξη VII Τμήματος 85/2008 του Ελεγκτικού Συνεδρίου) «κατά τις διατάξεις των άρθρων 7 του Π.Δ.171/1987, 3δ' και 5 του Ν.1418/1984 και 26 του Π.Δ.609/1985, για την κατάρτιση οποιασδήποτε σύμβασης δημοτικού έργου απαιτείται έγγραφος τύπος, το έγγραφο δε της σύμβασης, όταν πρόκειται για σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου που ανατίθεται βάσει του εξαιρετικού συστήματος της απευθείας ανάθεσης – στο οποίο παρατίθεται το κανονιστικό καθεστώς από το οποίο αυτή διέπεται, περιγράφεται το αντικείμενο αυτής και προσδιορίζονται τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων μερών – δεν έχει απλώς αποδεικτικό, αλλά συστηματικό χαρακτήρα, δηλαδή η σύνταξη του εγγράφου της σύμβασης είναι απαραίτητη για την έγκυρη κατάρτιση αυτής και συνεπώς η μη τήρησή του καθιστά άκυρη τη σύμβαση. Σε κάθε δε περίπτωση, προφορική ανάθεση εκτέλεσης δημοσίου ή δημοτικού έργου από ουδεμία διάταξη νόμου προβλέπεται (Ελεγκτικό Συνέδριο απόφαση VII Τμ.207/2097/2007)»...

Περαιτέρω από το άρθρο 103 του Ν.3463/2006 «Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας» προκύπτει ότι οι Δήμοι μπορούν να καταρτίζουν με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ή της Δημαρχιακής Επιτροπής, πλην συγκεκριμένων θεμάτων, εξώδικο ή

δικαστικό συμβιβασμό κατόπιν γνωμοδότησης ως προς το νομικό μέρος του δικηγόρου του Δήμου, ενώ συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης άνευ αυτής καθιστούν τη σχετική απόφαση αυτοδικαίως άκυρη. Ως εκ τούτου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχου, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία του συμβιβασμού που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου αυτού, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία αυτού – αφενός λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα και αφετέρου λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης – υπό την έννοια της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, δυνατότητας της σχετικής δαπάνης να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, να προβλέπεται αυτή από διάταξη νόμου καθώς και να συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Σε αντίθετη περίπτωση ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του ΟΤΑ (βλ. Ελεγκτικό Συνέδριο απόφαση VII Τμ.207/2097/2007)».

Σε αυτό το πλαίσιο έχει κριθεί ότι είναι άκυρος ο συναφθείς εξώδικος συμβιβασμός όταν τηρήθηκαν μεν τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του συμβιβασμού (γνωμοδότηση δικηγόρου, απόφαση ΔΣ), αλλά δεν συντρέχουν τα ουσιαστικά στοιχεία, δηλ. στερείται έγκυρης αιτίας, δεδομένου ότι αιτία του συμβιβασμού αποτελεί η σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, η οποία εάν συναφθεί προφορικώς είναι άκυρη.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναφέρεται και στα δικόγραφα των ιδίων των αντιδίκων του Δήμου Πύργου, οι συμβάσεις που καταρτίστηκαν μεταξύ αυτών και του Δήμου Πύργου ήσαν προφορικές (άτυπες), είναι προφανές ότι δεν υφίσταται έγκυρη αιτία οφειλής που θα μπορούσε να αποτελέσει τη βάση ενός εξωδικαστικού συμβιβασμού, οποίος σε μία τέτοια περίπτωση θα ήταν άκυρος.

Δύναται ωστόσο ο Δήμος Πύργου, εφόσον αποδέχεται την οφειλή του προς τους ως άνω εργολάβους, να συνομολογήσει την ιστορική βάση των αγωγών τους εφόσον ληφθεί τέτοια απόφαση από το αρμόδιο όργανό του και δοθεί ρητή σχετική εντολή στο δικηγόρο που θα τον εκπροσωπήσει κατά τη συζήτηση των αγωγών αυτών...».

Σας υποβάλω την ως άνω γνωμοδότηση και παρακαλώ για τη λήψη σχετικής απόφασης. Διευκρινίζω ότι για την περίπτωση του κου Σακέλλη η απόφαση για την αποδοχή ή όχι του προτεινόμενου εξώδικου συμβιβασμού θα ληφθεί από την Οικονομική Επιτροπή δεδομένου ότι το αντικείμενο αυτού δεν υπερβαίνει το ποσό των 30.000,00 €. Για την περίπτωση του κου Κεφάλα η σχετική απόφαση θα ληφθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο, ύστερα από εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής, δεδομένου ότι το αντικείμενο του συμβιβασμού υπερβαίνει το ποσό των 30.000,00 €..»

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 72 § 1 περ.ιδ και § 2 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87/07-06-2010) «ΝΕΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ – ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ»
2. Την αριθμ.πρωτ.21694/09-05-2012 αίτηση του κου Αντωνίου Σακέλλη του Αναστασίου με την οποία ζητά την καταβολή ποσού 30.000,00 € προκειμένου να συμβιβαστεί υπόθεση οικονομικής φύσεως μεταξύ του ιδίου και του Δήμου Πύργου
3. Την αριθμ.πρωτ.21697/09-05-2012 αίτηση του κου Δημητρίου Κεφαλά του Βασιλείου με την οποία ζητά την καταβολή ποσού 56.535,00 € προκειμένου να συμβιβαστεί υπόθεση οικονομικής φύσεως μεταξύ του ιδίου και του Δήμου Πύργου
4. Την αριθμ.πρωτ.959/10-01-2013 γνωμοδότηση του δικηγόρου Δημητρίου Δημητρουλόπουλου του Ιωάννη, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης
5. Την εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής Γ. Αργυρόπουλου και μετά από διαλογική συζήτηση

ομόφωνα αποφασίζει

Αποδέχεται την αριθμ.πρωτ.959/10-01-2013 γνωμοδότηση του δικηγόρου Δημητρίου Δημητρουλόπουλου του Ιωάννη επί των ερωτημάτων που τέθηκαν με τις 72/2012 και 73/2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πύργου και βάσει της γνωμοδότησης αυτής:

1^{ον} Απορρίπτει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό που προτείνει ο κος ο ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΑΚΕΛΛΗΣ του Αναστασίου, με την αριθμ.πρωτ.21694/09-05-2012 αίτησή του, με την οποία ζητούσε από το Δήμο Πύργου να αποδεχθεί τον προτεινόμενο εξωδικαστικό συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης που έχει ανοιχθεί με την από 08-10-2007 αγωγή του ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου (ποσό προτεινόμενου συμβιβασμού 30.000,00 €).

2^{ον} Εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου την απόρριψη του εξωδικαστικού συμβιβασμού που προτείνει ο κος ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΕΦΑΛΑΣ του Βασιλείου, με την αριθμ.πρωτ.21697/09-05-2012 αίτησή του, με την οποία ζητούσε από το Δήμο Πύργου να αποδεχθεί τον προτεινόμενο εξωδικαστικό συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης που έχει ανοιχθεί με την από 08-10-2007 αγωγή του ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου (ποσό προτεινόμενου συμβιβασμού 56.535,00 €).

Ο Φώτης Δημόπουλος, μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, δήλωσε ότι ψηφίζει το θέμα με την εξής τοποθέτηση: «Εφόσον έχουν εργαστεί να πληρωθούν από αυτόν που τους έδωσε την εντολή.»

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 32/2013.
Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΓΙΑΝΝΗΣ Γ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ**