

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της 6^{ης}/20-03-2015 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου

Στον Πύργο σήμερα, 20 Μαρτίου 2014 και ώρα 10³⁰, στο «Πολύκεντρο» Δημοτικό Κατάστημα Πύργου συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύργου, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 8172/16-03-2015 πρόσκληση του Προέδρου για συνεδρίαση στις 23-03-2015 & την αριθμ.πρωτ. 8342/17-03-2015 αναβολή και συνεδρίαση στις 20-03-2015, οι οποίες επιδόθηκαν στα μέλη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010. Ο Δήμαρχος και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Γαβρίλης Λιατσής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο -9- μελών βρέθηκαν παρόντα -7- και ονομαστικά οι κ.κ.:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. ΓΑΒΡΙΛΗΣ ΛΙΑΤΣΗΣ, ΔΗΜΑΡΧΟΣ, ΩΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ	1.ΚΑΡΑΜΠΕΛΑΣ ΣΠ. ΑΝΤΩΝΙΟΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
2. ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	2.ΑΝΤΩΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
3. ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Θ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	
4. ΒΛΑΧΑΝΤΩΝΗΣ Δ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	
5. ΣΚΑΡΤΣΙΑΡΗΣ Ι. ΑΝΔΡΕΑΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	
6. ΣΕΪΝΤΗΣ Κ.ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	
7. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	

Στη συνεδρίαση παρευρισκόταν και η Παναγούλια Ευγενία υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών, ως αναπληρώτρια γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής.

ΘΕΜΑ 7

Έγκριση 2^{ου} Πρακτικού ανοιχτού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της πράξης «ΚΑΛΥΨΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΡΓΟΥ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» προϋπολογισμού 301.305,00 € με ΦΠΑ , με χρήση Α.Π.Ε. (πηγή χρηματοδότησης: Επιχειρησιακό Πρόγραμμα ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ και Εθνικοί Πόροι).

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 46 / 2015

Ο Δήμαρχος και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Γαβρίλης Λιατσής, εισηγήθηκε το θέμα ως εξής: « Στις 26-2-2015 διεξήχθη το 2^ο στάδιο του ανοιχτού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της πράξης «ΚΑΛΥΨΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΡΓΟΥ, ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» από την επιτροπή που ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 145/2014 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πύργου.Σας παραθέτω το σχετικό πρακτικό που συνέταξε η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού:

Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος Δ. Πύργου

ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ: «ΚΑΛΥΨΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΡΓΟΥ, ΜΕ ΧΡΗΣΗ Α.Π.Ε.» (με κωδικό MIS 3523357)

Στα πλαίσια του Επιχειρησιακού Προγράμματος "Περιβάλλον - Αειφόρος Ανάπτυξη" , Άξονας Προτεραιότητας 01 : "Προστασία Ατμοσφαιρικού Περιβάλλοντος – Αντιμετώπιση Κλιματικής Αλλαγής – Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας ".

2^ο Πρακτικό διαγωνισμού

Σήμερα 26-02-2015 ημέρα Τετάρτη η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού της προμήθειας «ΚΑΛΥΨΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΡΓΟΥ, ΜΕ ΧΡΗΣΗ Α.Π.Ε.» που ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 145/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δ. Πύργου προέβηκε στη συνέχεια και ολοκλήρωση της 2^{ης} Φάσης του διαγωνισμού.

Ανοίχτηκαν οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» και «ΑΜΣΟ Ολοκληρωμένα Συστήματα Υψηλής Τεχνολογίας ΑΒΕΕ», ενώ οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «ΑΣΤΡΟΝ ΕΛΕΚΤΡΙΚ» και «ΜΑΡΙΟΣ ΣΙΓΑΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» που είχαν αποκλειστεί στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού δεν ανοίχτηκαν.

Μετά την εξέταση της πληρότητας και νομιμότητας των τεχνικών δικαιολογητικών συμπληρώθηκε ο παρακάτω πίνακας:

Γ.3 Πίνακες Συμμόρφωσης

α/α	Δικαιολογητικά	Β.ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.	ΑΜCΟ
1	Συνολική αντίληψη αντικειμένου, απαιτήσεων και σκοπιμότητας του Έργου	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	Τεχνικές & λειτουργικές Προδιαγραφές Εξοπλισμού & Συστήματος	ΝΑΙ	ΝΑΙ
3	Μεθοδολογία Υλοποίησης & Υπηρεσίες	ΟΧΙ	ΝΑΙ
4	Μεθοδολογία διαχείρισης και υλοποίησης του έργου	ΟΧΙ	ΝΑΙ
5	Υπηρεσίες Εγγύησης – Συντήρησης & Τεχνικής Υποστήριξης	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6	Οργάνωση Υλοποίησης, Λειτουργία Διοίκησης Έργου και Μεταφορά τεχνογνωσίας	ΟΧΙ	ΝΑΙ
7	Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Παραδοτέα, Ορόσημα, Χρονοδιάγραμμα)	ΝΑΙ	ΝΑΙ
8	Πίνακες Συμμόρφωσης	ΝΑΙ	ΝΑΙ
9	Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, χωρίς τιμές	ΟΧΙ	ΝΑΙ
10	Τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κλπ.)	ΝΑΙ	ΝΑΙ
11	Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης.	ΝΑΙ	ΝΑΙ
12	Μη επανεγγράψιμο CD που θα περιέχει το σύνολο της Τεχνικής Προσφοράς	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Γ3.1 Φωτοβολταϊκό Στοιχείο

Α/Α	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΥΚΑ ΑΕ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΑΜCΟ
1.	Κρυσταλλικής τεχνολογίας, πολυκρυσταλλικού ή μονοκρυσταλλικού τύπου	Πολυκρυσταλλικό	Μονοκρυσταλλικό
2.	Ισχύς 100W	140	100
3.	Διαστάσεις περίπου 1205mm x 545mm x 35mm	1480*680*35	1205*545*35
4.	Τάση ανοικτού κυκλώματος 21-22.5V	22,10	21,60
5.	Ρεύμα βραχυκυκλώσεως 5A – 6A	8,32	5,87
6.	Τάση λειτουργίας 17V – 19V	17,1	18,7
7.	Ρεύμα λειτουργίας 5A – 6A	7,72	5,39

Γ3.4 Συσκευή Φωτισμού LED

Α/Α	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΥΚΑ ΑΕ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΑΜCΟ
-----	-------------	---------------------------------	---

A/A	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΥΚΑ ΑΕ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΑΜΣΟ
1.	Αντιβανδαλιστικού τύπου	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2.	Κατάλληλο για εξωτερική χρήση	ΝΑΙ	ΝΑΙ
3.	Ισχύς λαμπτήρα≥ 5W	6	ΝΑΙ
4.	Εκροή Λαμπτήρα>500Lm	700	640
5.	Γωνία εκροής120° ±10%	120	180
6.	Τροφοδοσία 12Vdc έως 36 Vdc	12	12-36
7.	Επικάλυψη φωτεινών πηγών με ανθεκτικό φακό διάχυσης	ΝΑΙ	ΝΑΙ
8.	Χρόνος ζωής λαμπτήρα≥ 20.000 ώρες	40.000	40.000
9.	Θερμοκρασία χρώματος 5000K	3000 4100 6200	5000
10.	Ατμοσφαιρική Θερμοκρασία Λειτουργίας υπό σκιά>50°C	45 έως 55	-20 έως 60
11.	Ενσωματωμένο συσσωρευτή>14Ah Κλειστού τύπου.	35	26
12.	Ενσωματωμένο Ρυθμιστή Φόρτισης	ΝΑΙ	ΝΑΙ
13.	Ενσωματωμένο Ελεγκτή LED	ΝΑΙ	ΝΑΙ
14.	Ανιχνευτής κίνησης για την ενεργοποίηση του φωτιστικού σώματος	ΝΑΙ	ΝΑΙ
15.	Λειτουργία dimming του φωτιστικού σώματος για αμείωση της φωτεινότητας ανάλογα με τις εξωτερικές συνθήκες φωτισμού	ΝΑΙ	ΝΑΙ
16.	Ενσωματωμένο ρολόι για χρονοπρογραμματισμό λειτουργίας του φωτιστικού σώματος βάσει ζωνών ώρας	ΝΑΙ	ΝΑΙ
17.	Ενσωματωμένη διεπαφή για σύνδεση σε απομακρυσμένο σύστημα διαχείρισης φωτισμού.	ΝΑΙ	ΝΑΙ
18.	Προστασία έναντι υπερτάσεων	ΝΑΙ	ΝΑΙ
19.	Προστασία έναντι βραχυκυκλώματος	ΝΑΙ	ΝΑΙ
20.	Προστασία έναντι υπερφόρτισης	ΝΑΙ	ΝΑΙ
21.	Προστασία έναντι ανάστροφης πολικότητας	ΝΑΙ	ΝΑΙ
22.	Προστασία έναντι ανάστροφου ρεύματος	ΝΑΙ	ΝΑΙ
23.	Ένδειξη φόρτισης συσσωρευτή	ΝΑΙ	ΝΑΙ
24.	Ενσωματωμένα ενδεικτικά διαγνωστικών ελέγχων.	ΝΑΙ	ΝΑΙ
25.	Πιστοποίηση CE	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Γ3.6 Μεταλλική Κατασκευή Στάσης

A/A	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΥΚΑ ΑΕ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΑΜΣΟ
1.	Κατασκευή σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παραγράφου Β.3.1	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2.	Ο ανάδοχος πρέπει να εξασφαλίσει τη στατική επάρκεια της κατασκευής	ΝΑΙ	ΝΑΙ
3.	Η μεταφορά και εγκατάσταση των στάσεων αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Γ3.7 Λοιπές Υπηρεσίες

A/A	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΥΚΑ ΑΕ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΑΜΣΟ
1.	Να περιγραφούν αναλυτικά οι προσφερόμενες υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης και να τεκμηριωθεί η κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου «Περίοδος και Υπηρεσίες Συντήρησης» (Μέρος Β)	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Σύμφωνα με τα παραπάνω συμπεραίνεται πως και οι δύο τεχνικές προσφορές είναι αποδεκτές.

Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» λείπουν:

1. η Μεθοδολογία Υλοποίησης & Υπηρεσίες,
2. ο πίνακας οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμή,
3. η οργάνωση υλοποίησης-λειτουργία διοίκησης έργου και μεταφορά τεχνογνωσίας και
4. η μεθοδολογία διαχείρισης και υλοποίησης του έργου.

σύμφωνα με το άρθρο 10.3 της διακήρυξης.

Η έλλειψη των παραπάνω δεν αποτελούν ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και κατά συνέπεια η Επιτροπή συνέχισε στην βαθμολόγηση των δύο τεχνικών προσφορών λαμβάνοντας όμως υπόψη τις ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» κατά τη βαθμολόγηση στα αντίστοιχα πεδία.

Οι βαθμολογίες της Επιτροπής παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα:

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	Βαθμολογία «ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ»	Βαθμολογία «ΑΜΣΟ ΑΕΒΕ»
ΟΜΑΔΑ Α (Τεχνικά Στοιχεία Εξοπλισμού)		80%		
1.	Η ποιότητά τους, η τεχνική αξία και η αποδοτικότητα με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης	40%	50	50
2.	Τα λειτουργικά και αισθητικά χαρακτηριστικά του υλικού	30%	48	48
3.	Συμφωνία της προσφερόμενης λύσης με τα τεχνικά	20%	48	49

	χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.			
4.	Συνολική αντίληψη αντικειμένου, απαιτήσεων και σκοπιμότητας του Έργου	10%	41	49
ΟΜΑΔΑ Β (Υπηρεσίες Εγγύησης – Συντήρησης – Εξυπηρέτησης)		20%		
1.	Η παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας	40%	50	48
2.	Παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και αποκατάστασης βλαβών	40%	48	50
3.	Εξυπηρέτηση (SERVICE) μετά την πώληση και η τεχνική βοήθεια	20%	50	50
		Σύνολο	48,32	49,12

Η Επιτροπή

1. Γεώργιος Ράλλης
2. Στεφανία Καλάκου
3. Έλενα Περιστεροπούλου

Κατά του ανωτέρω πρακτικού η εταιρεία με την επωνυμία «Β.ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ – ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «Β.ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.» υπέβαλε την εξής ένσταση :

..... 1.Με το με αριθμό πρωτ. 7426/10.03.2015 έγγραφο σας μας κοινοποιήσατε το 2^ο Πρακτικό του Διαγωνισμού της ως άνω προμήθειας.

Μεταξύ άλλων, στο εν λόγω Πρακτικό αναφέρεται ότι από την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας λείπουν η Μεθοδολογία Υλοποίησης & Υπηρεσίες.

Όμως, η εν λόγω κρίση είναι λανθασμένη καθόσον στην υποβληθείσα προσφορά μας **υπήρχε η σχετική μεθοδολογία** (βλ. συνημμένο έγγραφο)

2. Συνεπώς, εμπροθέσμως και νομίμως Ενιστάμεθα κατά του 2^{ου} Πρακτικού και ζητούμε την διόρθωση – τροποποίησή του, με την αναφορά ότι προσκομίσθηκε «Μεθοδολογία Υλοποίησης & Υπηρεσίες»

3.Επειδή ως συμμετέχοντες στον εν λόγω Διαγωνισμό έχουμε πρόδηλο έννομο συμφέρον να τροποποιηθεί το προσβαλλόμενο Πρακτικό, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα.

Επειδή η παρούσα ένστασή μας είναι εμπρόθεσμη, νόμιμη και βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Και επιφυλασσόμενοι παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΕΝΙΣΤΑΜΕΘΑ

Κατά του 2^{ου} Πρακτικού Διαγωνισμού της Προμήθειας «Κάλυψη ενεργειακών αναγκών στάσεων αστικής συγκοινωνίας Δήμου Πύργου με χρήση ΑΠΕ» και ζητούμε, για τους ανωτέρω αναφερομένους λόγους, την Τροποποίηση του κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα.

Πύργος 11-3-2015

Για την ενιστάμενη Β.ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.

Ο Νομ. Εκπρόσωπος

Νικόλαος Β. Καυκάς

Υπόμνημα επί του πρακτικού υπέβαλλε η εταιρεία με την επωνυμία «ΑΜΣΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΜΣΟ Α.Β.Ε.Ε.» ως εξής :

..... Αναφερόμενοι στον διαγωνισμό του θέματος, και σε συνέχεια της λήψης του ανωτέρω σχετικού, επισημαίνουμε τα ακόλουθα :

Είναι εν νόμο και ουσία αβάσιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «Β.ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.», δεδομένου ότι οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της άγουν στην απόρριψη της – παράβαση του νόμου, της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας.

Συγκεκριμένα η προσφορά της εταιρείας «Β.ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.» έδει να απορριφθεί ως αντίθετη στη διακήρυξη και σε υποχρεωτικούς αυτής όρους και να ακυρωθούν οι πράξεις αποδοχής της διότι στην διακήρυξη ρητά αναφέρεται :

Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που θα υποβάλλει ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να περιέχει τα παρακάτω :

1.	Περιγραφή της Συνολικής Προσφερόμενης Λύσης
1.1	Συνολική αντίληψη αντικείμενου, απαιτήσεων και σκοπιμότητας του Έργου
1.2	Τεχνικές & Λειτουργικές Προδιαγραφές Εξοπλισμού & Συστήματος
2.	Μεθοδολογία Υλοποίησης & Υπηρεσίες
2.1	Μεθοδολογία διαχείρισης και υλοποίησης του έργου
2.3	Υπηρεσίες Εγγύησης – Συντήρησης & Τεχνικής Υποστήριξης
3.	Οργάνωση Υλοποίηση, Λειτουργία Διοίκησης Έργου και Μεταφορά τεχνογνωσίας
3.1	Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Παραδοτέα, Ορόσημα, Χρονοδιάγραμμα)
4.	Πίνακες Συμμόρφωσης
5.	Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, χωρίς τιμές
	Η εμφάνιση τιμής/τιμών στον εν λόγω πίνακα αποτελεί λόγο απόρριψης της Προσφοράς.

Όπως αναφέρεται στο 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (το οποίο λάβαμε γνώση) και κατόπιν ελέγχου της εταιρείας μας στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου «Β.ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.» διαπιστώθηκαν τα κάτωθι :

Η διαγωνιζόμενη εταιρεία «Β.ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.» δεν έχει καταθέσει στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς:

- 1) ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ & ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ – ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Δεν υπάρχει ως όφειλε και ως περιγράφετε στη διακήρυξη (ΜΕΡΟΣ Β: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΣΥΓΓΡΑΦΕΣ ΥΠΟΧΕΡΩΣΕΩΝ) Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας (Β.4.2) καθώς και Σχέδιο και Σύστημα Διαχείρισης Κινδύνων (Β.4.3)

- 2) ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΕΧΝΟΓΝΩΣΙΑΣ

Δεν υπάρχει ως όφειλε Εκπαίδευση & Μεταφορά Τεχνογνωσίας καθώς και Ομάδα Έργου – Σχήμα Διοίκησης (Β.5.2)

- 3) ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, (χωρίς τιμές)

Δεν υπάρχει Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές, ως αναφέρεται στη διακήρυξη «Η εμφάνιση τιμής/ τιμών στον εν λόγω πίνακα αποτελεί λόγο απόρριψης της Προσφοράς»

- 4) ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

Συγκεκριμένα βεβαιώσεις διάθεσης και υποστήριξης για τον Εξοπλισμό που ζητείται από τη διακήρυξη και όπως ορίζονται με το άρθρο 18 της Υ.Α. 11389/1993 (ΕΚΠΟΤΑ).

Εκ του περισσού τονίζουμε ότι η έννοια «πρέπει» δεν μπορεί να εκληφθεί διαφορετικά πλην της απαράβατης υποχρέωσης που έτσι και αλλιώς απορρέει αυτόματα και από το Π.Δ. 118/2007 (άρθρο 2) που ρητά ορίζει ότι όλες οι προδιαγραφές του διαγωνισμού ορίζονται ως απαράβατες και πιθανές ελλείψεις οδηγούν στην απόρριψη των προσφορών και επιπλέον με την Αριθμό Γνωμοδότησης 521/2011 του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους / Τμήμα Δ (Ερώτημα 2) την οποία σας κοινοποιούμε.

Από τα ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 15.2 «Απόρριψη Προσφορών» της Διακήρυξης του διαγωνισμού, περ.7&8 η Τεχνική προσφορά της εταιρείας «Β.ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, να μην γίνει βαθμολόγηση της και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία μόνο με την εταιρεία «ΑΜCΟ Α.Β.Ε.Ε.»

Κατόπιν τούτων και επιφυλασσόμενοι παντός νόμιμου δικαιώματός μας, παρακαλούμε οι επισημάνσεις μας να ληφθούν υπόψη πριν την έκδοση οποιασδήποτε σχετικής απόφασης.

Για την εταιρεία

«ΑΜCΟ Α.Β.Ε.Ε.»

Μάρκελλος Νικόλαος

Νόμιμος Εκπρόσωπος

Σας διαβάζω και τη γνωμοδότηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού επί της από 11-3-2015 ένστασης της εταιρείας «Β.ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» και του από 16-3-2015 υπομνήματος της εταιρείας «ΑΜCO Ολοκληρωμένα Συστήματα Υψηλής Τεχνολογίας ΑΒΕΕ» επί του 2^{ου} πρακτικού διαγωνισμού της ανωτέρας προμήθειας :

..... Σήμερα 19-03-2015 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 ως αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού της προμήθειας «ΚΑΛΥΨΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΡΓΟΥ, ΜΕ ΧΡΗΣΗ Α.Π.Ε." που οριστήκαμε με την υπ' αριθμ. 145/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δ. Πύργου προβήκαμε στην εξέταση της από 11-03-2015 ένστασης της εταιρείας «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» και του από 16-03-2015 υπομνήματος της εταιρείας «ΑΜCO Ολοκληρωμένα Συστήματα Υψηλής Τεχνολογίας ΑΒΕΕ» επί του 2^{ου} πρακτικού διαγωνισμού.

Η εταιρεία «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» αναφέρει στην ένστασή της ότι στην προσφορά της υπήρχε η Μεθοδολογία Υλοποίησης & Υπηρεσίες και η Επιτροπή διαγωνισμού λανθασμένα στο 2^ο πρακτικό διαγωνισμού ανέφερε πως δεν υπήρχε.

Η εταιρεία «ΑΜCO Ολοκληρωμένα Συστήματα Υψηλής Τεχνολογίας ΑΒΕΕ» στο υπόμνημά της αναφέρει ότι από την εταιρεία «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» έλλειπαν τα παρακάτω:

1. Μεθοδολογία Υλοποίησης & Υπηρεσίες
2. Μεθοδολογία διαχείρισης και υλοποίησης του έργου
3. Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, χωρίς τιμές
4. Οργάνωση Υλοποίησης, Λειτουργία Διοίκησης Έργου και Μεταφορά τεχνογνωσίας
5. Δηλώσεις συνεργασίας προμηθευτών του αναδόχου

και κατά συνέπεια έπρεπε η τεχνική προσφορά της να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 2 του ΠΔ 118/2007.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την από 11-03-2015 ένσταση της εταιρείας «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ», του από 16-03-2015 υπομνήματος της εταιρείας «ΑΜCO Ολοκληρωμένα Συστήματα Υψηλής Τεχνολογίας ΑΒΕΕ», τις τεχνικές προσφορές των παραπάνω εταιρειών, τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 της διακήρυξης.

Γνωμοδοτεί

Η ένσταση της εταιρείας «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» δεν είναι παραδεκτή επειδή δεν προσκόμισε παράβολο κατάθεσης υπέρ του δημοσίου σύμφωνα με το άρθρο 16.5 της διακήρυξης και κανονικά δεν πρέπει να εξεταστεί. Διευκρινίζουμε όμως συμπληρωματικά ότι η ένστασή της δεν είναι βάσιμη, επειδή ορθά διαπιστώθηκε στο 2^ο πρακτικό διαγωνισμού από την Επιτροπή η έλλειψη της Μεθοδολογίας Υλοποίησης & Υπηρεσίες καθώς και οι λοιπές ελλείψεις, όπως αυτές αναφέρονται στο 2^ο πρακτικό διαγωνισμού.

Το υπόμνημα της εταιρείας «ΑΜCO Ολοκληρωμένα Συστήματα Υψηλής Τεχνολογίας ΑΒΕΕ» έχει νομική βάση και οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «Β.

ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» καταστούν την προσφορά της απαράδεκτη και με συνδυασμό ότι με την ένστασή της η εταιρεία «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» έστειλε και συμπληρωμένη οικονομική προσφορά (προφανώς κατά λάθος) πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή

4. Γεώργιος Ράλλη
5. Στεφανία Καλάκου
6. Έλενα Περιστεροπούλου

Αυτή είναι η εισήγηση της επιτροπής επί του 2^{ου} σταδίου του διαγωνισμού καθώς και επί της ένστασης και του υπομνήματος που κατατέθηκε. Σας τα υποβάλω προκειμένου να αποφανθούμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 21 του ΕΚΠΟΤΑ (Υ.Α. 11389/1993 ΕΝΙΑΙΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΟΤΑ), όπως ισχύει σήμερα
2. Τις διατάξεις του άρθρου 72 § 1^ε του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α 87/07-06-2010) «ΝΕΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ – ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ»
3. Την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με α.α. 19/15-01-2014 και θέμα «ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΕΝΤΑΓΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ: ΚΑΛΥΨΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΡΓΟΥ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΑΠΕ»
4. Την 85/30-05-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) με την οποία α)εγκρίθηκε η σχετική δαπάνη και οι τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας, β)συγκροτήθηκε ειδική/έκτακτη επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και γ)καταρτίστηκαν οι όροι διακήρυξης
5. Το άρθρο 14 της αριθμ.πρωτ. 515Δ/05-08-2014 διακήρυξης Δημάρχου Πύργου
6. Την 163/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία έγινε : Κατακύρωση 1^{ου}/01-10-2014 πρακτικού ανοιχτού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της πράξης «ΚΑΛΥΨΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΡΓΟΥ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ», πρ/μου 301.350,00 € με ΦΠΑ (πηγή χρηματοδότησης: Επιχειρησιακό Πρόγραμμα ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ & ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ και Εθνικοί Πόροι)
7. Το 2^ο/26-02-2015 πρακτικό που συνέταξε η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού

8. Την από 11-03-2015 ένσταση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Β.ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ - ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «Β.ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ», η οποία κατατέθηκε στο Δήμο Πύργου και έλαβε αριθμ.πρωτ. 7674/11-03-2015
9. Το από 16-03-2015 Υπόμνημα επί του πρακτικού, της εταιρείας «ΑΜCO ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΜCO Α.Β.Ε.Ε.», η οποία κατατέθηκε στον Δήμο Πύργου και έλαβε αριθμ.πρωτ.8512/19-3-2015.
10. Την από 19-03-2015 γνωμοδότηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού επί της προαναφερόμενης ένστασης της εταιρείας «Β.ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» και του υπομνήματος της εταιρείας «ΑΜCO Α.Β.Ε.Ε.».

ομόφωνα αποφασίζει

Α) Απορρίπτει, για τους λόγους που αναφέρονται στην από 19-03-2015 γνωμοδότηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, την από 11-03-2015 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία «Β.ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ - ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «Β.ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» (Η γνωμοδότηση της επιτροπής αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της).

Β) Σύμφωνα με την από 19-3-2015 γνωμοδότηση της επιτροπής διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού (2^ο στάδιο), **συνεχίζει** στο 3^ο στάδιο του διαγωνισμού η εταιρεία ΑΜCO Ολοκληρωμένα Συστήματα Υψηλής Τεχνολογίας ΑΒΕΕ και αποκλείεται η εταιρεία «Β.ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ - ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ» για τους λόγους όπως ακριβώς αναφέρονται στη γνωμοδότηση της επιτροπής).

Επίσης κατακυρώνει κατά τα λοιπά, το από 26-02-2015 πρακτικό που συνέταξε η επιτροπή διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού (2^ο στάδιο) για την ανάδειξη αναδόχου της πράξης «ΚΑΛΥΨΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ ΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΡΓΟΥ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ», πρ/μου 301.350,00 € με ΦΠΑ.

Γ) Εξουσιοδοτεί την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού για την ανάληψη των ενεργειών που ορίζονται στο άρθρο 14.1 της αριθμ.πρωτ. 515Δ/05-08-2014 διακήρυξης Δημάρχου Πύργου και συγκεκριμένα:

- ✓ Γνωστοποίηση της παρούσας απόφασης στους διαγωνιζόμενους του 2^{ου} σταδίου (εταιρείες: Β.ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ και ΑΜCO Ολοκληρωμένα Συστήματα Υψηλής Τεχνολογίας ΑΒΕΕ).
- ✓ Καθορισμός τόπου, ημερομηνίας και ώρας αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της υποψήφιας αναδόχου (ΑΜCO Ολοκληρωμένα Συστήματα Υψηλής Τεχνολογίας ΑΒΕΕ) της οποίας η τεχνική προσφορά έγινε αποδεκτή.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 46/2015.
Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΓΑΒΡΙΛΗΣ ΛΙΑΤΣΗΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ