

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της 6^{ης}/20-03-2015 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου

Στον Πύργο σήμερα, 20 Μαρτίου 2014 και ώρα 10³⁰, στο «Πολύκεντρο» Δημοτικό Κατάστημα Πύργου συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύργου, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 8172/16-03-2015 πρόσκληση του Προέδρου για συνεδρίαση στις 23-03-2015 & την αριθμ.πρωτ. 8342/17-03-2015 αναβολή και συνεδρίαση στις 20-03-2015, οι οποίες επιδόθηκαν στα μέλη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

Ο Δήμαρχος και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Γαβρίλης Λιατσής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο -9- μελών βρέθηκαν παρόντα -7- και ονομαστικά οι κ.κ.:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. ΓΑΒΡΙΛΗΣ ΛΙΑΤΣΗΣ, ΔΗΜΑΡΧΟΣ, ΩΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ	1.ΚΑΡΑΜΠΕΛΑΣ ΣΠ. ΑΝΤΩΝΙΟΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
2. ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	2.ΑΝΤΩΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
3. ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Θ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	
4. ΒΛΑΧΑΝΤΩΝΗΣ Δ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	
5. ΣΚΑΡΤΣΙΑΡΗΣ Ι. ΑΝΔΡΕΑΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	
6. ΣΕΪΝΤΗΣ Κ.ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	
7. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ, ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	

Στη συνεδρίαση παρευρισκόταν και η Παναγούλια Ευγενία υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών, ως αναπληρώτρια γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής.

ΘΕΜΑ 8

Περί αποδοχής ή μη εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ του Δήμου Πύργου και του ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ του Ιωάννη (βάσει γνωμοδότησης δικηγόρου επί της αριθμ. πρωτ. 50431/26-11-2014 αίτησης για συμβιβασμό).

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**47/2015**

Ο Δήμαρχος και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Γαβρίλης Λιατσής, εισηγήθηκε το θέμα ως εξής: «Με την 229/15-12-2015 απόφαση της Οικονομικής ανατέθηκε στον δικηγόρο Μπακέλλα Μάριο η σύνταξη γνωμοδότησης επί της αριθμ.πρωτ.50431/26-11-2014 αίτησης για συμβιβασμό του Γιαννακόπουλου Αθανασίου του Ιωάννη. Σε εφαρμογή της ανωτέρω απόφασης ο κος Μπακέλλας συνέταξε την εξής γνωμοδότηση:

« Σε συνέχεια της υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 50431/26-11-2014 αίτησης του Αθανασίου Γιαννακόπουλου του Ιωάννη, κατοίκου Πύργου Ηλείας (Λαμπετίου 37) επαγόμαστε τα ακόλουθα : Ο αιτών έχω πετύχει την έκδοση της υπ'αρ.579/2010 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πύργου Ηλείας με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος Πύργου να του καταβάλλει το ποσό των 5.126,52 ευρώ νομιμοτόκως καθώς και το ποσό των 155 ευρώ για τη δικαστική του δαπάνη. Την άνω διαταγή πληρωμής επέδωσε προς την τράπεζα Eurobank και το Δήμο Πύργου συνταχθεισών των υπ' αριθμόν 11924^Ε/5-1-2011 και 11939^Ε/7-1-2011 εκθέσεως επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηλείας Νικολάου Μανιάτη με την οποία επέβαλλε και κατά του Δήμου Πύργου συντηρητική κατάσχεση μέχρι του ποσού των 8.000,00 ευρώ εις χείρας της τράπεζας «EUROBANK ERGASIAS A.E.»

Κατά της διαταγής αυτής ο Δήμος Πύργου άσκησε την από 21-1-2011 με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 3/2011 ανακοπή του, η συζήτηση της οποίας ουδέποτε έγινε καθ' ότι μταιώθηκε στις 4-5-2012 λόγω διενέργειας των βουλευτικών εκλογών.

Επίσης ο Δήμος Πύργου άσκησε την από 24-1-2011 με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 9/2011 αίτησή του αναστολής κατά της άνω διαταγής πληρωμής, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 119/2011 απορριπτική της αιτήσεως απόφαση του Ειρηνοδικείου Πύργου Ηλείας.

Μετά την άνω απόφαση ο αιτών κοινοποίησε στο Δήμο Πύργου την από 19-9-2011 επιταγή προς πληρωμή συνταχθείσης της υπ'αριθμόν 6130Δ/21-9-2011 εκθέσεως επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή Παναγιώτη Πολιτόπουλου.

Κατά της άνω επιταγής ο Δήμος Πύργου άσκησε την από 5-10-2011 με αριθμό εκθέσεως 51/2011 ανακοπή του η οποία είχε προσδιοριστεί να συζητηθεί στις 4-5-2012 πλην όμως μταιώθηκε λόγω διενέργειας των βουλευτικών εκλογών.

Επίσης άσκησε και την υπ' αριθμόν εκθέσεως καταθέσεως 112/2011 αίτησή του αναστολής, επί της οποίας εκδόθηκε και η υπ' αριθμόν 116/2012 απορριπτική αυτής απόφαση του Ειρηνοδικείου Πύργου.

Εν συνεχεία ο αιτών επέβαλλε αναγκαστική κατάσχεση μέχρι του ποσού των 6.362,84 ευρώ εις

χείρας της άνω τράπεζας στον τραπεζικό λογαριασμό του Δήμου Πύργου δυνάμει του από 27-7-2012 κατασχετηρίου του το οποίο επιδόθηκε στην άνω τράπεζα την 30^η -7-2012 συνταχθείσης της υπ' αριθμόν 8539B/30-7-2012 έκθεσης επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Κατίνας Δανίκα. Η άνω κατάσχεση γνωστοποιήθηκε στο Δήμο Πύργου στις 31-7-2012 συνταχθείσης της υπ'αρ.8968/31-7-2012 έκθεσης επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηλείας Μιχάλη Τζίφα.

Επί της άνω κατασκέσεως η τράπεζα Eurobank υπέβαλλε στο Ειρηνοδικείο Αθηνών την υπ' αριθμόν 3.5993/7-8-2012 καταφατική δήλωσή της επιφυλασσόμενη να αποδώσει στον αιτούντα το ποσό υπό τον όρο προσκόμισης εγγυητικής επιστολής του άρθρου 4 παρ.1 Ν. 3068/2002 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 326Ν.4072/2012.

Όπως επισημαίνεται στο υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργού Εσωτερικών καθώς και στο υπ' αριθμόν Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του ΟΤΑ (στην προκειμένη περίπτωση της «Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος») εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα του αρμοδίου οργάνου (εν προκειμένω της οικονομικής επιτροπής).....

.....Δεδομένης της από 25-3-2005 Τεχνικής Περιγραφής του έργου με τίτλο «Τομεντόστρωση δρόμου στην περιοχή Λιθαράκια του Δήμου Πύργου», της υπ' αριθμόν 543/2005 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής του Δήμου Πύργου, με την οποία αφενός εγκρίθηκε η απευθείας ανάθεση της εκτέλεσης του ως άνω έργου στον αιτούντα και αφετέρου εγκρίθηκε η διάθεση της πίστωσης για τη χρηματοδότησή του , το από 5-12-2005 συμφωνητικού εκτέλεσης του παραπάνω έργου, ποσού 5.126,52 με ΦΠΑ 19%, με το οποίο ο αιτών ανέλαβε νόμιμα την εκτέλεση του παραπάνω έργου, της από 4-5-2006 βεβαίωσης καλής εκτέλεσης και παραλαβής του άνω έργου, πιθανολογείται η νομική και ουσιαστική βασιμότητα της απαίτησης του αιτούντος κατά κεφάλαιο. Οι λόγοι ακύρωσης της διαταγής πληρωμής εξάλλου αναφέρονται όλοι στην εξωτερική νομιμότητα της διαταγής πληρωμής και δη σε **τυπικούς λόγους** που αφορούν τη διαταγή πληρωμής και επ' ουδενί στην αμφισβήτηση της απαίτησης. Αυτό σημαίνει πως η διεκδίκηση της απαίτησης του αιτούντος μπορεί να επιδιωχθεί και με μια εκ νέου τακτική αγωγή ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων η οποία δεν θα έχει διαδικαστικά κωλύματα και η ευδοκίμηση της οποίας θα επιβαρύνει μελλοντικά τον προϋπολογισμό του Δήμου Πύργου με τόκους και έξοδα που θα μπορούσε να αποφύγει αν είχε πληρώσει έγκαιρα την απαίτηση.

Ένα άλλο πρόβλημα που έχει δημιουργήσει η διαδικασία της εκτέλεσης είναι ότι έχει επιβληθεί κατάσχεση στον τραπεζικό λογαριασμό του Δήμου Πύργου στην «EUROBANK ERGASIAS A.E.» με αποτέλεσμα να έχει «παγώσει» η κινητικότητα των κεφαλαίων ύψους 8.000,00 ευρώ, τα οποία μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της ανακοπής του Δήμου Πύργου κατά της κατάσχεσης και υπό το αμφίβολο αποτέλεσμα αυτής, αν βέβαια επανέλθει με αίτηση – κλήση για επαναπροσδιορισμό δικασίμου, και αφού έχει απορριφθεί από το Ειρηνοδικείο Πύργου με την υπ' αριθμ.116/2012 απόφαση του (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) η από 7-10-2011 με αρ.Κατ.δικ.112/2011 αίτηση αναστολής εκτελέσεως, θα παραμένουν σε πλήρη ακρηστία χωρίς να μπορούν να χρησιμεύσουν πουθενά. Δεδομένης της καθυστέρησης που παρουσιάζει το

Ελληνικό Δικανικό Σύστημα τα χρήματα αυτά πρόκειται να παραμείνουν δεσμευμένα και κυριολεκτικά σε αχρησία για χρονικό διάστημα άνω των 2 ετών.

Επειδή, ήδη με την υπ' αριθμόν 466/2012 γνωμοδότηση του ΝΣΚ έγινε δεκτό ότι η υποχρέωση προσκόμισης εγγυητικής επιστολής ως προϋπόθεση για την εκτέλεση του άρθρου 326 του Ν.4072/2012 δεν ισχύει στην περίπτωση των διαταγών πληρωμής λόγω του ότι δεν υπάγονται οι τελευταίες στην έννοια των δικαστικών αποφάσεων.

Επειδή, περαιτέρω ήδη με την υπ' αριθμόν ολΣτε (Συμβ.) 9/2013 (προσαγόμενη μετ' επικλήσεως) κηρύχθηκε αντισυνταγματική η διάταξη του άρθρου 326 Ν.4072/2012 ως προς την υποχρέωση που θέτει για την προσκόμιση εγγυητικής επιστολής.

Με βάση όλα τα παραπάνω δεδομένα κρίνεται συμφέρουσα και δικαιότερη για αμφότερες τις πλευρές να επιτευχθεί συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς με «κούρεμα» στο σύνολο των τόκων και των δικαστικών εξόδων της αιτούσης ώστε να καταβληθεί στον αιτούντα συνολικά το ποσό των 5.700 ευρώ.»

Αυτή είναι η γνωμοδότηση του δικηγόρου Μπακέλλα Μάριου του Ηλία. Σας την υποβάλω και παρακαλώ για τη λήψη απόφασης επί του προτεινόμενου εξώδικου συμβιβασμού.

Το τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, ο κος Αργυρόπουλος Ιωάννης, τοποθετήθηκε ως εξής: «ψηφίζω λευκό διότι δεν έχει εκδοθεί τιμολόγιο για το συγκεκριμένο έργο»

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 72 § 1 περ.ιδ και § 2 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87/07-06-2010) «ΝΕΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ – ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ»
2. Το γεγονός ότι το αντικείμενο του προτεινόμενου εξωδικαστικού συμβιβασμού δεν υπερβαίνει το ποσό των 30.000,00 €
3. Την από 9-03-2015 γνωμοδότηση του δικηγόρου Μπακέλλα Μάριου, η οποία έλαβε αριθμ.πρωτ. 8216/17-03-2015 Δήμου Πύργου

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

(μειοψηφούντος του κου Αργυρόπουλου Ιωάννη ο οποίος ψήφισε λευκό
διότι δεν έχει εκδοθεί τιμολόγιο για το συγκεκριμένο έργο)

1. Αποδέχεται την αριθμ.πρωτ. 50431/26-11-2014 αίτηση του ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ του Ιωάννη, για εξώδικο συμβιβασμό εκκρεμούς οικονομικής υποθέσεως μεταξύ του ιδίου και του Δήμου Πύργου.
2. Η υποβληθείσα αίτηση του ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ του Ιωάννη, σύμφωνα και με την από 09-03-2015 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου για το σκοπό αυτό δικηγόρου Μπακέλλα Μάριου του Ηλία, κρίνεται οικονομικά συμφέρουσα και δίκαιη για το Δήμο Πύργου δεδομένου ότι:
Μειώνεται το ποσό που πρέπει να καταβάλλει ο Δήμος Πύργου, όπως αναλυτικά φαίνεται στην γνωμοδότηση.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **47/2015**.
Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΓΑΒΡΙΛΗΣ ΛΙΑΤΣΗΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ