



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της υπ' αρ. 10ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Πύργου

ΘΕΜΑ: «Συζήτηση και λήψη απόφασης ανάκλησης της άδειας λειτουργίας του καταστήματος «καφενείο – σνακ μπαρ» με το διακριτικό τίτλο SUITE ιδιοκτησίας της εταιρ. Γεωργοπούλου Ιωάννα & Σια που βρίσκεται στην πλατεία Σ. Καράγιωργα»

Στον Πύργο σήμερα 3 του μηνός Ιουνίου του έτους 2016, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.00μ.μ. η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου Πύργου, συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση στο Λάτσειο Δημοτικό Μέγαρο στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου, κατόπιν της υπ' αριθμ. 14391/30.5.2016 έγγραφης πρόκλησης του Προέδρου της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής κ. Διονυσίου Μπέλτσου, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 75 παρ. 6 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος της ΕΠΖ κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής βρέθηκαν παρόντα 8 μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.Μπέλτσος Διονύσιος (Πρόεδρος Επιτροπής)
2. Αγγελικοπούλου Ανδριάννα(τακτικό μέλος)
3. Ζουμπάκης Αυγερινός (τακτικό μέλος)
4. Βλαχαντώνης Νικόλαος (τακτικό μέλος)
- 5.Ανδριόλας Γεώργιος (τακτικό μέλος)
- 6.Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος(τακτικό μέλος)
- 7.Εξαρχόπουλος Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
8. Δημουλιάς Λεωνίδα (τακτικό μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Αθανάσουλας Χρήστος (τακτικό μέλος)

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Αδαμαντία Τσακανίκα.

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής το 6ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: «Συζήτηση και λήψη απόφασης ανάκλησης της άδειας λειτουργίας του καταστήματος «καφενείο – σνακ μπαρ» με το διακριτικό τίτλο SUITE ιδιοκτησίας της εταιρ. Γεωργοπούλου Ιωάννα & Σια που βρίσκεται στην πλατεία Σ. Καράγιωργα» .

Αναφερόμενος ο Πρόεδρος στο θέμα είπε ότι: Με το άρθρο 73 του Ν.3852/2010 παρ.1, αρμόδιο όργανο για την ανάκληση ή την οριστική αφαίρεση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας των καταστημάτων επιχειρήσεων και λοιπών εγκαταστάσεων και δραστηριοτήτων αρμοδιότητας του δήμου είναι η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής.

Με το υπ' αριθ. **12607/13.05.2016** έγγραφό του με θέμα : «Ανάκληση της άδειας λειτουργίας καταστήματος ΚΑΦΕΝΕΙΟ – SNAK ΜΠΑΡ με το διακριτικό τίτλο SUITE ιδιοκτησίας της εταιρ. Γεωργοπούλου Ιωάννα & Σια που βρίσκεται στην πλατεία Σ. Καράγιωργα, το Γραφείο Δ/κων Κυρώσεων **εισηγείται στην Επιτροπή για την ανάκληση της άδειας ίδρυσης & λειτουργίας του.**

Συγκεκριμένα αναφέρει: «Σας επισυνάπτουμε το ανωτέρω σχετικό έγγραφο που αφορά το κατ/μα ΚΑΦΕΝΕΙΟ – SNAK ΜΠΑΡ ιδιοκτησίας της εταιρ. Γεωργοπούλου Ιωάννα & Σια που βρίσκεται στην πλατεία Σ. Καράγιωργα, της Δ.Ε. Πύργου του Δήμου Πύργου, με το οποίο βεβαιώνονται πολεοδομικές παραβάσεις.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΣΤΕ (βλ. ΣΤΕ 508/99), κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 25 του ΠΔ 410/1995 (τώρα πλέον άρθρο 80 ΚΔΚ) «η άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος χορηγείται για συγκεκριμένο χώρο, κατόπιν ελέγχου του χώρου αυτού τόσο από πλευράς καταλληλότητας όσον και από πλευράς νομιμότητας του κτιρίου» (ΣΤΕ 3939/97). Αν λοιπόν η Διοίκηση διαπιστώσει ότι υπάρχουν πολεοδομικές παραβάσεις, οι οποίες βεβαιώνονται με σχετική πράξη του αρμόδιου πολεοδομικού γραφείου, είναι υποχρεωμένη η εκδούσα αρχή (δηλ. ο Δήμος) να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας, συνεπεία των πολεοδομικών αυτών παραβάσεων, και να διατάξει το κλείσιμο (σφράγιση) του καταστήματος.

Η μη τήρηση από το αρμόδιο όργανο της υποχρέωσής του να προβεί στο κλείσιμο του καταστήματος και στην ανάκληση της άδειας ΚΥΕ αποτελεί παράλειψη νόμιμης ενέργειας (ΣΤΕ 1354/1989). Επίσης γίνεται δεκτό νομολογιακά ότι η

νομιμότητα του κτιρίου αποτελεί κατά νόμο την αναγκαία προϋπόθεση για τη νομιμότητα της άδειας (ΣΤΕ 526/1987, 1336/1989, ΣΤΕ 517/94, 518/1994). Συνεπώς, σε μια τέτοια περίπτωση, η μη ανακληθείσα άδεια είναι παράνομη. Ως εκ τούτου η υπηρεσία μας εισηγείται για την ανάκληση της άδειας ίδρυσης & λειτουργίας του. Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες».

Στο ανωτέρω έγγραφο επισυνάπτονται το υπ. αρ. 465/14.04.2016 έγγραφο προς το Αστυνομικό Τμήμα Πύργου με κοινοποίηση στο Δήμο και το αντίγραφο της έκθεσης αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης του Δ. Πύργου με την οποία μας γνωρίζει ότι: «.... Στην κεντρική πλατεία «Σ. Καράγιωργα» στον Πύργο στην καφετέρια με την επωνυμία «SUITE» και έμπροσθεν αυτής έχει γίνει κατασκευή από ξύλινο σκελετό και πλήρης επικάλυψη με πλαστικό φύλλο στα πλαϊνά, χωρίς να υπάρχει για αυτή η έγκριση της αρχαιολογίας, η εξειδίκευση που απαιτούνταν στην απόφαση της δημορχιακής επιτροπής και με διαστάσεις αυτές που φαίνονται στο σκαρίφημα που ακολουθεί. Όλα τα παραπάνω κατά παράβαση του άρθρου 4 του Ν. 4067/2012 (ΦΕΚ 79α/ 9.4.2012), καθώς και της αποφ. 52716/2001 (ΦΕΚ 1663/Β/13.12.2001 και του άρθρου 10 του Ν. 3028/2002. Στάδιο κατασκευών: περατωμένες εργασίες...».

Με τα υπ. αρ. 12496/12.5.2016 και 14353/30.5.2016 έγγραφα ζητήθηκαν από την Τεχνική Υπηρεσία αντίγραφα των απαραίτητων εγγράφων και των κανονιστικών που είχαν εγκριθεί με τα καταστήματα, ώστε να ολοκληρωθεί ο φάκελος και να υπάρχει πλήρη εικόνα των ενεργειών που ακολουθήθηκαν από τις υπηρεσίες του Δήμου και της διαδικασίας που προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

Από το φάκελο που προσκομίστηκε στις 31.5.2016 από τον Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος λάβαμε γνώση για τα κάτωθι έγγραφα:

- ο Το υπ. αρ.πρωτ. οικ. 50/12.01.2012 έγγραφο του Τμήματος Πολεοδομίας & Χωροταξίας της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δ. Πύργου με θέμα: Σχετικά με κατασκευές σε κοινόχρηστους χώρους
- ο Το υπ. αρ. 236/5040/13.2.2012 απαντητικό έγγραφο του Τμ. Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Εφαρμογών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με θέμα: «Κατασκευές στους κοινόχρηστους χώρους»
- ο Την υπ. αρ. 32/22.2.2012 απόφαση της Δημοτικής Κοινότητας Πύργου
- ο Την υπ. αρ. 21/23.2.2012 απόφαση Επιτροπής Ποιότητας Ζωής
- ο Την υπ. αρ. 119/5.4.1012 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου
- ο Με χρόνο μελέτης τον Μάρτιο 2012, τα Α1 (κάτοψη συστήματος), Α2 (Όψεις – τομές συστήματος παρέμβασης), Α3(κατασκευαστικές λεπτομέρειες) της περιοχής παρέμβασης, με τίτλο έργου: «Μορφολογική διαμόρφωση και λειτουργική οργάνωση κοινοχρήστων χώρων κεντρικής πλατείας και πλατείας δικαστηρίων»
- ο Την από 4.12.2012 Τεχνική έκθεση της Δ/σης Προγραμματισμού του Δήμου Πύργου με θέμα: «Μορφολογική διαμόρφωση και λειτουργική οργάνωση κοινοχρήστων χώρων πεζοδρόμων Χρυσανθακοπούλου»
- ο Την από 5.12.2012 έγκριση της Επιτροπής Πολεοδομικού και Αρχιτεκτονικού Ελέγχου

Ακολουθώντας ο Πρόεδρος αφού ανέφερε αναλυτικά τα έγγραφα του φακέλου ρώτησε τον Προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας κ. Φιλипπόπουλο εάν υπήρχε κάποιο άλλο έγγραφο στο φάκελο που προσκομίστηκε και ο κ. Φιλипπόπουλος απάντησε ότι δεν υπήρχε κάποιο άλλο έγγραφο στο φάκελο.

Ο Πρόεδρος ενημέρωσε τα μέλη ότι ο πληρεξούσιος δικηγόρος των καταστημάτων SUITE,DUOMO,REX κύριος Λαϊνόπουλος Νικόλαος, ο οποίος και παρευρίσκεται στη συνεδρίαση, κατέθεσε, το υπ. αρ. 15063/3.6.2016 έγγραφο (αίτηση- ερώτημα) 1) Της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΩΑΝΝΑ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» που εδρεύει στην πλατεία Σ.Καράγιωργα στον Πύργο (SUITE) 2)Διονύσιος Θεοδωρακόπουλος, κάτοικο Πύργου (DUOMO) 3)Γεώργιος Λαμπρόπουλος, κάτοικος Πύργου (REX) στο οποίο αναφέρονται τα εξής: «... Με την παρούσα μας ζητούμε, όπως μας απαντήσετε στο ερώτημα εάν οι υπ. αρ. 21/2012 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Πύργου και 119/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πύργου υποβλήθηκαν για έγκριση ή τέθηκαν υπ' όψιν της Υπηρεσίας Νεοτέρων Μνημείων Δυτικής Ελλάδος, προκειμένου η ανωτέρω υπηρεσία να χορηγήσει την απαιτούμενη έγκριση που προβλέπεται στο αρ. 10 Ν.3028/2002, η οποία (έγκριση) μνημονεύεται στις εκθέσεις αυτοψίας αυθαιρέτων κατασκευών που μας έχουν κοινοποιηθεί, δεδομένου ότι οι κατασκευές που περιγράφονται στις ανωτέρω εκθέσεις αυτοψίας εκτελέστηκαν δυνάμει των ανωτέρω αποφάσεων και υπό την αποκλειστική επίβλεψη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Πύργου. Ζητούμε τα ανωτέρω προκειμένου να προετοιμάσουμε τη νομική μας άμυνα στο ζήτημα της σφράγισης των καταστημάτων μας, όπως αυτό εισάγεται ενώπιον της Επιτροπής σας. Για το λόγο αυτό ζητούμε να αναβληθεί η συζήτηση του θέματος μέχρι να μας προσκομιστεί η παραπάνω απάντηση».

Ακολουθώντας κλήθηκαν από τον Πρόεδρο ο Προϊστάμενος της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου και ο αρμόδιος υπάλληλος της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου οι οποίοι ενημέρωσαν τα μέλη

Κατόπιν ο Πρόεδρος ανέφερε: «Λαμβάνοντας υπόψη:

Α) Τις εκθέσεις αυτοψίας της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου, που επισυνάπτονται μαζί με τους φακέλους ανάκλησης άδειας καταστημάτων

Β) τα αποσπάσματα των πρακτικών των παρακάτω αποφάσεων

- 1) Απόσπασμα πρακτικού της υπ. αρ.32/2012 απόφασης Δημοτικής Κοινότητας Πύργου
- 2) Απόσπασμα πρακτικού της υπ. αρ. 21/2012 απόφασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής
- 3) Απόσπασμα πρακτικού της υπ. αρ. 119/2012 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου Πύργου,

σύμφωνα με τα οποία, οι κατασκευές στον κοινόχρηστο χώρο θα πραγματοποιούνται από ιδιώτες με επίβλεψη της Τεχνικής Υπηρεσίας ως προς τον έλεγχο της νομιμότητάς τους.

Γ) Το υπ. αρ. 15063/3.6.2016 έγγραφο (αίτηση- ερώτημα) του πληρεξουσίου δικηγόρου των καταστημάτων SUITE,DUOMO,REX κυρίου Λαϊνόπουλου Νικόλαου, κατά το οποίο διατυπώνεται το ερώτημα, αν οι αρμόδιες Υπηρεσίες του Δήμου, οι οποίες ήταν υπεύθυνες μέσω της επίβλεψης που έκαναν για τον έλεγχο της νομιμότητας των κατασκευών, είχαν προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, ώστε να εξασφαλίσουν τις αρχαιολογικές εγκρίσεις των κατασκευών που προτάθηκαν, απ' την επιτροπή Νεωτέρων μνημείων.

Παρατηρείται μια ετεροχρονισμένη διαφωνία ως προς την νομιμότητα των κατασκευών, μεταξύ των δύο Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου, της Υπηρεσίας Δόμησης και της Τεχνικής Υπηρεσίας αφού από τις εκθέσεις αυτοψίας η Υπηρεσία Δόμησης κρίνει τις κατασκευές στους κοινόχρηστους χώρους παράνομες αφού δεν είχαν αρχαιολογικές εγκρίσεις, ενώ η Τεχνική Υπηρεσία η οποία ήταν η επιβλέπουσα αρχή των κατασκευών των ιδιωτών στον κοινόχρηστο χώρο για τον έλεγχο της νομιμότητάς τους, δε έθεσε ποτέ το ζήτημα να έχουν οι κατασκευές αυτές αρχαιολογικές εγκρίσεις.

Θα πρέπει επίσης να επισημάνω το γεγονός ότι παρόμοιες κατασκευές στον κοινόχρηστο χώρο, έχουν πραγματοποιηθεί από ιδιοκτήτες (ιδιώτες) άλλων χώρων συνάθροισης κοινού, σε χώρους εκτός της κεντρικής πλατείας Πύργου Σ. Καράγιωργα για τους οποίους δεν έχει κάνει ακόμα έλεγχο που θα αφορά την νομιμότητά τους, η Υπηρεσία Δόμησης του Δ. Πύργου.

Θεωρώντας λοιπόν, ότι θα πρέπει να εξετάσουμε το ζήτημα συνολικά ώστε να υπάρχει ίση αντιμετώπιση μεταξύ των ιδιοκτητών χώρων συνάθροισης κοινού και με βάση ότι από όλα τα προαναφερόμενα προκύπτει διάσταση απόψεων δύο Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου, της Υπηρεσίας Δόμησης και της Τεχνικής Υπηρεσίας και επειδή με τα στοιχεία που έχουμε στην διάθεσή μας, δεν προκύπτει αν έχουν ευθύνη οι ιδιώτες που προχώρησαν στη δημιουργία των κατασκευών στον κοινόχρηστο χώρο, προτείνω:

A) την αναβολή του θέματος, προκειμένου να οριστεί άμεσα από την Οικονομική Επιτροπή δικηγόρος για τη εισήγηση – γνωμοδότηση του θέματος (να διευκρινιστούν οι διαφορετικές απόψεις μεταξύ της Τεχνικής Υπηρεσίας και της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου) ώστε η Επιτροπή να μπορέσει να αποφανθεί σχετικά με την ανάκληση της άδειας λειτουργίας του καταστήματος. Άμεσα θα πρέπει να ενημερωθεί η οικονομική επιτροπή για να ορίσει δικηγόρο ως εκ του νόμου προβλέπεται.

B) Άμεσα η Τεχνική Υπηρεσία να απαντήσει εγγράφως στα ερωτήματα, που αποτυπώνονται παρακάτω, ώστε να έχουμε ξεκάθαρη άποψη για το εν λόγω θέμα, αντιλαμβανόμενοι ότι για να αποφανθεί η Επιτροπή για την ανάκληση άδειας των καταστημάτων θα πρέπει τα μέλη να είναι σίγουροι ότι οι διαδικασίες που προβλέπονται έχουν ακολουθηθεί πλήρως. Ερωτήματα προς την Τεχνική Υπηρεσία

1) Είχε προβεί η Τεχνική Υπηρεσία στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίσει τις απαραίτητες αρχαιολογικές εγκρίσεις απ' την επιτροπή Νεωτέρων Μνημείων για τις κατασκευές των ιδιωτών στο κοινόχρηστο χώρο, με δεδομένο ότι με βάση των υπ. αρ. 21/2012 αποφάσεων Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και 119/2012 Δημοτικού Συμβουλίου Πύργου, η Τεχνική Υπηρεσία θα ήταν η επιβλέπουσα αρχή για τον έλεγχο της νομιμότητας των κατασκευών στο κοινόχρηστο χώρο απ' τους ιδιώτες;

2) Υπάρχουν έγγραφα από τα οποία να προκύπτουν ότι οι κατασκευές πραγματοποιήθηκαν, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και με βάση των προαναφερόμενων αποφάσεων της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και του Δημοτικού Συμβουλίου; Δηλαδή αφού η Τεχνική Υπηρεσία ήταν υπεύθυνη για την επίβλεψη των κατασκευών των ιδιωτών στο κοινόχρηστο χώρο, ως προς τον έλεγχο της νομιμότητάς τους, δόθηκε μετά το πέρας των κατασκευών έγγραφο προς την Τεχνική Υπηρεσία και τους επιβλέποντες μηχανικούς, ότι οι κατασκευές στον κοινόχρηστο χώρο έγιναν με βάση την κείμενη νομοθεσία;

3) Υπήρχε συνεννόηση εκείνη την περίοδο (έγγραφα) μεταξύ των δύο Υπηρεσιών του Δήμου Πύργου, δηλαδή της Υπηρεσίας Δόμησης και της Τεχνικής Υπηρεσίας, ώστε να εξασφαλιστεί η πλήρης νομιμότητα των κατασκευών στον κοινόχρηστο χώρο;

Ζητήθηκε εγγράφως η εισήγηση της Υπηρεσίας Δόμησης για τις εν λόγω κατασκευές;

4) Ζητήθηκε ποτέ εγγράφως απ' τους ιδιώτες που προχώρησαν στις εν λόγω κατασκευές, ότι οι ίδιοι είναι υποχρεωμένοι να κάνουν τις απαραίτητες ενέργειες για να πάρουν αρχαιολογική έγκριση απ' την Επιτροπή Νεωτέρων Μνημείων για τις κατασκευές που πραγματοποίησαν στον κοινόχρηστο χώρο ή οι αρχαιολογικές εγκρίσεις έπρεπε να εξασφαλιστούν από τον Δήμο Πύργου που πρότεινε τις εν λόγω κατασκευές;

5) Πραγματοποιήθηκε έλεγχος απ' τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Δήμου Πύργου κατά το χρονικό διάστημα κατά το οποίο υπάρχουν οι κατασκευές, που να αφορά τον έλεγχο της νομιμότητάς τους;

6) Οι αρχαιολογικές εγκρίσεις, οι οποίες αναφέρονται στις εκθέσεις αυτοψίας της Υπηρεσίας Δόμησης, αφορά το σύνολο των καταστημάτων που έχουν κατασκευές στον κοινόχρηστο χώρο;

Ο κ. Ανδριόλας Γεώργιος συμφώνησε με την πρόταση του Προέδρου με την επισήμανση: «Συμφωνώ με την αναβολή αλλά με την αιτιολόγηση ότι εμφανίζονται δύο Υπηρεσίες του Δήμου, δηλαδή του ίδιου νομικού προσώπου, οι οποίες σε διαφορετικές χρονικές περιόδους εκφράζουν διαφορετική άποψη σε σχέση με την έγκριση – νομιμότητα του συγκεκριμένου αντικείμενου. Δηλαδή η Τεχνική Υπηρεσία ενέκρινε τη μορφολογία ενός στεγάστρου και μετά σχεδόν από τέσσερα χρόνια μια άλλη Υπηρεσία του ίδιου Δήμου, η Πολεοδομία δηλαδή, θεωρεί ότι η έγκριση δεν δόθηκε σωστά, όπως παρουσιάστηκε και εγώ αντιλήφθηκα από τους δύο εκπροσώπους των δύο υπηρεσιών δηλαδή του κ. Αριστέδη Φυλιππίδου από την Τεχνική Υπηρεσία και του κ. Παναγιώτη Θεοδωρόπουλου από την Υπηρεσία Δόμησης. Επειδή το θέμα έχει γενικές διαστάσεις και αφορά όλα τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος και για να μην υπάρχει καμία αδικία θα πρέπει το παράδοξο αυτό να διευκρινιστεί.

Η κ. Ανδριάννα Αγγελακοπούλου συμφώνησε με την πρόταση του Προέδρου και την επισήμανση του κ. Ανδριόλα.
Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος καλεί τα μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ

Μετά από διαλογική συζήτηση, αφού άκουσε την πρόταση του Προέδρου, έλαβε υπόψη της το υπ' αριθμ. **12607/13.05.2016** έγγραφο του Γραφείου Δ/κων Κυρώσεων, το υπ. αρ. **465/14.04.2016** έγγραφο προς το Αστυνομικό Τμήμα Πύργου, την έκθεση αυτοψίας της υπηρεσίας Δόμησης του Δ. Πύργου, την υπ. αρ. **21611/30.7.2007** άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του καταστήματος, καθώς και τις διατάξεις του Ν.3852/2010, τη νομολογία του ΣΤΕ, τον οδηγό καταστημάτων ΥΠ.ΕΣ. 2007

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Την αναβολή του θέματος, προκειμένου να οριστεί άμεσα από την Οικονομική Επιτροπή δικηγόρος για τη εισήγηση – γνωμοδότηση του θέματος (να διευκρινιστούν οι διαφορετικές απόψεις μεταξύ της Τεχνικής Υπηρεσίας και της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Πύργου) ώστε η Επιτροπή να μπορέσει να αποφανθεί σχετικά με την ανάκληση της άδειας λειτουργίας του «**καφενείο – σνακ μπαρ**» με το διακριτικό τίτλο **SUITE ιδιοκτησίας της εταιρ. Γεωργοπούλου Ιωάννα & Σια** που βρίσκεται στην πλατεία Σ. Καράγιωργα.

Β) Άμεσα η Τεχνική Υπηρεσία να απαντήσει εγγράφως και να δώσει διευκρινήσεις στα ερωτήματα, όπως αυτά αποτυπώνονται στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης,

Η παρούσα απόφαση έλαβε αυξ. αριθμ. **72/2016**.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Διονύσιος Μπέλτσος

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ανδριόλας Γεώργιος

Ζουμπάκης Αυγερινός

Αγγελακοπούλου Ανδριάννα

Βλαχαντώνης Νικόλαος

Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος

Εξαρχόπουλος Παναγιώτης

Δημουλιάς Λεωνίδας

Ακριβές Απόσπασμα
Εκ των πρακτικών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής
Πύργος 7.6.2016
Ο Πρόεδρος της Ε.Π.Ζ.
Αντιδήμαρχος

Διονύσιος Μπέλτσος