



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόσπασμα από το πρακτικό της **9^{ης}/25-04-2017** τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου

ΘΕΜΑ 8^ο ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

Προσδιορισμός αμοιβής δικηγόρου σχετικά με τις περιγραφόμενες στην υπ'αριθμ. 226/2016 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ενέργειες.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 76 /2017

Στον Πύργο σήμερα, 25 Απριλίου 2017 και ώρα 11:30, στο Δημοτικό Κατάστημα Πύργου συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύργου, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 10948/21-4-2017 πρόσκληση του Προέδρου η οποία επιδόθηκε στα μέλη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 75 § 6 του Ν.3852/2010. Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Ανδρέας Ι. Σκαρτσιάρης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) και ονομαστικά οι κ.κ.:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Ανδρέας Ι. Σκαρτσιάρης ΠΡΟΕΔΡΟΣ	1.Νικόλαος Δ. Βλαχαντώνης ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
2.Σωτήριος Α. Γεωργόπουλος ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	2.Αναστάσιος Θ. Ασημακόπουλος ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
3.Βασίλειος Κ. Σεϊντής ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	3.Αντώνιος Σ. Καράμπελας ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
4.Παναγιώτης Δ. Μπόμπορης ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	4.Παναγιώτης Γ. Αντωνακόπουλος ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
5.Ιωάννης Γ. Αργυρόπουλος ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	
6.Χαράλαμπος Θ. Μιχαλακόπουλος (α' αναπληρωματικό μέλος μειοψηφίας αντί του τακτικού μέλους Αντώνιου Σ. Καράμπελα)	

Στη συνεδρίαση παρευρισκόταν και ο Γεώργιος Ανδρικόπουλος, υπάλληλος του Δήμου κατηγορίας και κλάδου ΤΕ19, για την τήρηση των πρακτικών, ως γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, Ανδρέας Σκαρτσιάρης, εισηγήθηκε το θέμα ως εξής:

«Με την 226/2016 (ΑΔΑ:7Ψ2ΤΩ17-ΤΞ7) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ο δικηγόρος κ. Κονδύλης Δημήτριος (Α.Μ. Δ.Σ.Η. 70) έλαβε εντολή να προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες δικαστικής επιδίωξης των οφειλόμενων ποσών του Δήμου Αρχαίας Ολυμπίας, που προέκυψαν από τις υπηρεσίες διαχείρισης απορριμμάτων που του παρείχε ο Δήμος Πύργου και τη λήψη μέτρων για τη διακοπή της παραγραφής των απαιτήσεων (κατά τις διατάξεις του Ν. 4271/2014 και του Αστικού Κώδικα). Ωστόσο με την συγκεκριμένη απόφαση δεν ορίστηκε η αμοιβή του.

Ακολουθως με την 9880/7-4-17 αίτησή του, ζητά να ορισθεί η αμοιβή του σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 63 & 68 του Ν. 4194/13 (ΦΕΚ 208/27.09.2013 τεύχος Α'): «Κώδικας Δικηγόρων».

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 63 του Ν. 4194/13:

1. Η αμοιβή, σε περίπτωση μη ύπαρξης έγγραφης συμφωνίας, καθορίζεται με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης ως εξής:

ι. Η αμοιβή για τη σύνταξη κύριας αγωγής ορίζεται με βάση την αξία του αντικειμένου της αγωγής όπως παρακάτω:

α) 2% όταν η αξία του αντικειμένου της αγωγής ανέρχεται μέχρι το ποσό των 200.000 ευρώ.

β) 1,5% όταν η αξία του αντικειμένου της αγωγής ανέρχεται από το ποσό των 200.001 ευρώ μέχρι 750.000 ευρώ.

γ) 1% όταν η αξία του αντικειμένου της αγωγής ανέρχεται από το ποσό των 750.001 ευρώ μέχρι 1.500.000 ευρώ.

δ) 0,5% όταν η αξία του αντικειμένου της αγωγής ανέρχεται από το ποσό των 1.500.001 ευρώ μέχρι 3.000.000 ευρώ.

ε) 0,3% όταν η αξία του αντικειμένου της αγωγής ανέρχεται από το ποσό των 3.000.001 ευρώ μέχρι 6.000.000 ευρώ.

στ) 0,2% όταν η αξία του αντικειμένου της αγωγής ανέρχεται από το ποσό των 6.000.001 ευρώ μέχρι 12.000.000 ευρώ.

«ζ) 0,1% όταν η αξία του αντικειμένου της αγωγής ανέρχεται από το ποσό των 12.000.001 ευρώ μέχρι 25.000.000 ευρώ».

η) 0,05% όταν η αξία του αντικειμένου της αγωγής ανέρχεται πέραν από το ποσό των 25.000.001 ευρώ.

Στις αγωγές από συναλλαγματικές, επιταγές, γραμμάτια σε διαταγή και λοιπούς πιστωτικούς τίτλους, που συζητούνται κατά την προβλεπόμενη στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ειδική διαδικασία των πιστωτικών τίτλων, το πιο πάνω ποσοστό μειώνεται στο μισό.

ii. Εάν το αίτημα της αγωγής δεν συνίσταται σε ορισμένη χρηματική απαίτηση, όπως αναγνωριστικές, νομής, κυριότητας, δουλειών, διανομής, ακυρότητας, διάλυσης εταιρείας η αμοιβή καθορίζεται σύμφωνα με τα παραπάνω με βάση την πραγματική αξία του αντικειμένου της αγωγής.

iii. Εάν το αίτημα της αγωγής είναι η επιδίκαση περιοδικών παροχών ή προσόδων απροσδιορίστου χρόνου, η αμοιβή καθορίζεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 1 του άρθρου αυτού, με βάση το δεκαπλάσιο της ετήσιας παροχής ή προσόδου.

2. Εάν το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα η αμοιβή υπολογίζεται με βάση το Παράρτημα Ι του Κώδικα.

Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, μετά από γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος, οι αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, επανακαθορίζονται ανά τριετία. Το προεδρικό διάταγμα μπορεί να εκδίδεται και χωρίς την προβλεπόμενη στο προηγούμενο εδάφιο γνώμη, αν παρέλθει άπρακτη προθεσμία δύο μηνών από τότε που αυτή θα ζητηθεί με έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης.

3. Ο δικηγόρος διατηρεί το αποκλειστικό δικαίωμα να ζητήσει από τον εντολέα του μικρότερη αμοιβή από την οριζόμενη στη παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, η δε παραίτησή του αυτή θα μπορεί να προταθεί από τον εντολέα του εφόσον έχει συμφωνηθεί εγγράφως.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ίδιου Νόμου:

1. Για τη σύνταξη προτάσεων κατά την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης, η αμοιβή του δικηγόρου του εναγόμενου είναι ίση με την αμοιβή της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του Κώδικα και του δικηγόρου του ενάγοντος ορίζεται στο μισό της αμοιβής αυτής.

2. Για τη σύνταξη προτάσεων σε κάθε επόμενη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον των ιδίων δικαστηρίων, η αμοιβή των δικηγόρων όλων των διαδίκων είναι ίση με την αμοιβή του δικηγόρου του ενάγοντος που ορίζεται στην προηγούμενη παράγραφο.

3. Για τη σύνταξη προτάσεων σε παρεμπύπτουσες αγωγές, όταν αυτές συνεκδικάζονται με την κύρια αγωγή, ο δικηγόρος δεν έχει δικαίωμα αμοιβής.

Σας παραθέτω τα προαναφερόμενα σχετικά έγγραφα και παρακαλώ για την λήψη απόφασης επί του θέματος.»

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 72 παρ.1 περ. ιβ ως ιε του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/2010/Α') «ΝΕΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ – ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ».
2. Τις διατάξεις του άρθρου. 281 Ν. 3463/06
3. Τις διατάξεις του Ν. 4194/13 (ΦΕΚ 208/27.09.2013 τεύχος Α'): «Κώδικας Δικηγόρων»
4. Την 226/2016 (ΑΔΑ:7Ψ2ΤΩ17-ΤΞ7) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
5. Το γεγονός ότι στο Δήμο Πύργου δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία
6. Το αριθ. πρωτ. 1796/24-1-2017 έγγραφο του Προέδρου της Ο.Ε. πρωτογενές αίτημα στο ΚΗΜΔΗΣ, με CPV79100000-5 – Νομικές Υπηρεσίες και προϋπολογισμό δαπάνης 20.161,30€ (χωρίς ΦΠΑ), το οποίο έλαβε ΑΔΑΜ:17REQ0057250302017-01-24 και αφορά εντολές σε νομικούς και συμβολαιογράφους για το έτος 2017
7. Το γεγονός ότι υπάρχει εγκεκριμένη πίστωση στον ΚΑΕ 00.6111 «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων» του προϋπολογισμού εξόδων του Δήμου οικονομικού έτους 2017, (Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 03/20-01-2017, ΑΔΑ: 7ΔΓΣΩ17-Κ6Φ)
8. Την 9880/7-4-17 αίτηση του δικηγόρου κ. Κονδύλη Δημητρίου
9. Την εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και μετά από διαλογική συζήτηση

ομόφωνα αποφασίζει

Καθορίζει ότι, ο δικηγόρος κ. Κονδύλης Δημήτριος (Α.Μ. Δ.Σ.Η. 70), ο οποίος έλαβε εντολή με την 226/2016 (ΑΔΑ:7Ψ2ΤΩ17-ΤΞ7) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες δικαστικής επιδίωξης των οφειλόμενων ποσών του Δήμου Αρχαίας Ολυμπίας, που προέκυψαν από τις υπηρεσίες διαχείρισης απορριμμάτων που του παρείχε ο Δήμος Πύργου και τη λήψη μέτρων για τη διακοπή της παραγραφής των απαιτήσεων (κατά τις διατάξεις του Ν. 4271/2014 και του Αστικού Κώδικα) , **θα λάβει αμοιβή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 63 & 68 του Ν. 4194/13 (ΦΕΚ 208/27.09.2013 τεύχος Α'): «Κώδικας Δικηγόρων».**

- ο Το τακτικό μέλος κ. Ιωάννης Γ. Αργυρόπουλος απουσίαζε από τη συνεδρίαση όταν τέθηκε προς συζήτηση και έγκριση το θέμα.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 76/2017

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΝΔΡΕΑΣ Ι. ΣΚΑΡΤΣΙΑΡΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ**